

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **G. S.**, bytom R.S., časť B., právne zastúpenej JUDr. P. B., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v R.S., proti odporkyni **S. P. – Ú., B.**, o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X.** zo dňa 10. októbra 2007, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26Sd/385/2007-23 zo dňa 22. mája 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 26Sd/385/2007-23 zo dňa 22. mája 2008 v napadnutej časti o trovách konania **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP zrušil rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 5. októbra 2007 a zo dňa 10. októbra 2007 a vrátil vec odporkyni na ďalšie konanie. O trovách rozhodol tak, že navrhovateľke, napriek jej úspechu vo veci, náhradu trov konania nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnila.

Včas podaným odvolaním proti výroku o trovách sa navrhovateľka domáhala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a zaviazal odporkyňu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 10.200 Sk na účet jej právneho zástupcu. Dôvodila tým, že trovy si chcela uplatniť pri ústnom prejednaní veci, no samosudkyňa nepredvídane vyhlásila uznesenie o skončení dokazovania, stranám už neudelila slovo a tým znemožnila uplatniť si trovy konania. Vyjadrila názor, že samosudkyňa ju mala vyzvať, či si trovy uplatňuje alebo nie. Namietala postup samosudkyne, ktorá vyslovila, že navrhovateľka si trovy konania

neuplatnila, hoci sa nároku na náhradu trov konania nezriekla a sudkyňa to nemohla z jej konania ani usúdiť. Poukázala na komentár k ustanoveniu § 146 OSP, v zmysle ktorého je súd povinný o trovách rozhodovať, aj keď sa nárok na ich náhradu výslovne neuplatnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že navrhovateľka sa opravným prostriedkom predloženým krajskému súdu dňa 26. novembra 2007 domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutí odporkyne o čiastočnom invalidnom dôchodku. V opravnom prostriedku (návrhu) si náhradu trov konania neuplatnila. Dňa 22. mája 2008 sa na krajskom súde v predmetnej veci uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka i jej právny zástupca. Zo zápisnice o pojednávaní vyplýva, že samosudkyňa umožnila všetkým prítomným osobám predniesť svoje návrhy, no napriek tejto skutočnosti právny zástupca ani navrhovateľka si trovy konania neuplatnili, a preto krajský súd rozhodol tak, že napriek úspechu navrhovateľky jej náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP **o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh** spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že súd rozhoduje o náhrade trov konania **len na návrh účastníka**. Návrh na priznanie trov konania je teda úkonom, ktorým disponuje účastník konania. Zo žiadneho ustanovenia OSP nevyplýva pre sudcu konajúceho vo veci povinnosť vyzývať účastníkov, či si náhradu trov konania uplatňujú alebo nie. V predmetnej právnej veci mala navrhovateľka možnosť podať takýto návrh kedykoľvek, či už v opravnom prostriedku, ktorým sa toto konanie začalo alebo počas pojednávania, no keďže svoje právo nevyužila a súd môže náhradu trov priznať len na návrh účastníka, krajský súd správne rozhodol, keď navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c a § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v tomto odvolacom konaní úspešná a odporkyni trovy nevznikli.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová