

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Rks/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	6813207879
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6813207879.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Mamateyova 17, Bratislava, proti odporcovi: W. J., T., o návrhu na vydanie platobného rozkazu na splnenie porúčiteľovho dlhu, v spore o právomoc, takto

rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie veci j e d n á p r á v o m o c Okresného súdu Revúca.

Odôvodnenie

Dňa 15.10.2015 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručený spis Okresného súdu Revúca sp. zn. 7C/7/2014 s návrhom, aby rozhodol podľa § 8a zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) spor o právomoc medzi Okresným súdom Revúca a Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v konaní o návrhu na vydanie platobného rozkazu a splnenie porúčiteľovho dlhu.

Navrhovateľ s poukazom na stanovisko Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 21.01.2015 nesúhlasil s uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 7C/7/2014-34 zo dňa 19.11.2014, ktorým súd konanie zastavil a vec postúpil Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou s odôvodnením, že právomoc vydávať platobné výmery, ak ide o spor o zaplatenie dlžného poistného z verejného zdravotného poistenia má v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 581/2004 Z.z.“) Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Poukázal na to, že zdravotná poisťovňa sa pri uplatňovaní nároku na poistné na zdravotné poistenie môže obrátiť na úrad len v tom prípade, ak zdravotná poisťovňa dlžné poistné na zdravotné poistenie vymáha, resp. uplatňuje priamo od konkrétneho platiteľa poistného. Dedič sa síce stal dlžníkom zdravotnej poisťovne smrťou porúčiteľa, avšak nestal sa platiteľom poistného, voči ktorému môžu byť v zmysle zákona č. 581/2004 Z. z., resp. zákona č. 237/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní (ďalej len „ZoZP“) a zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o

zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 718/2004 Z. z. (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“) predpísaný platobný výmer na dlžné poistné na zdravotné poistenie, resp. preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie, nakoľko zdravotné poistenie v zmysle ustanovenia § 9 písm. a) ZoZP a ustanovenia § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 580/2004 Z. z. zaniká smrťou poistenca. Preto navrhovateľ podaním zo dňa 05.02.2015, doručeným Okresnému súdu Revúca dňa 18.02.2015 opätovne požiadal o vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 52,41 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 8a O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhoduje spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 15.10.2013 domáhal na Okresnom súde Revúca vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť navrhovateľovi 52,41 Eur. Návrh odôvodnil tým, že na základe Osvedčenia o dedičstve vydaného Notárskym úradom JUDr. R. M. so sídlom v Revúcej č. 4D 378/2008, Dnot 133/2008 zo dňa 15.12.2009, ktoré nadobudlo účinky právoplatného rozhodnutia dňom 30.12.2009, nadobudol odporca dedičstvo po poručiťovi H. J., ktorý zomrel dňa 04.06.2008. S poukazom na § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) uviedol, že odporca v zmysle uvedeného osvedčenia o dedičstve zodpovedá za dlh poručiťľa, ktorý vznikol nezaplatením poistného na zdravotné poistenie v sume 71,57 Eur, avšak na základe výzvy navrhovateľa zaplatil pohľadávku len vo výške 19,16 Eur.

Okresný súd Revúca s poukazom na predmet úpravy a definíciu verejného zdravotného poistenia, ktoré boli v čase vzniku časti pohľadávky na poistnom zo zdravotného poistenia vymedzené v ustanovení § 1 a § 2 ZoZP a od 01.01.2005 sú vymedzené v ustanovení § 1 a § 2 zákona č. 580/2004 Z. z. uviedol, že predmetom daného konania nie je spor ani iná právna vec, ktorá vyplýva z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, v súhrne súkromnoprávných vzťahov, ale právna vec vyplývajúca z právneho vzťahu vzniknutého na základe verejného zdravotného poistenia, keďže v tomto konaní sa uplatňuje pohľadávka na poistnom zo zdravotného poistenia.

Vychádzajúc z ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 581/2004 Z. z. mal Okresný súd Revúca za jednoznačné, že práve Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou má právomoc prejednať spory a iné právne veci vyplývajúce z verejného zdravotného poistenia.

Pre úplnosť ešte dodal, že vzhľadom na nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť nemalo dôjsť ani k vydaniu platobného rozkazu súdu. V prípade, ak by daný platobný rozkaz nebol zrušený v dôsledku podaného odporu odporcu, v zmysle právnej vedy by aj napriek prípadnej chybe formálne vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, tieto vlastnosti v materiálnom slova zmysle nikdy nenadobudli a nebol by spôsobilým exekučným titulom, pretože dôsledkom prejednávania veci a vydania rozhodnutia orgánom, ktorý na to nemal právomoc je nulita rozhodnutia, teda z pohľadu práva sa naň prihliada, ako keby ani neexistovalo, ani nebolo vydané.

Po zastavení konania a postúpení veci Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou podal navrhovateľ na Okresnom súde Revúca opätovne návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 52,41 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že si nemôže uplatňovať vzniknutú pohľadávku prostredníctvom úradu, resp. na úrade, pretože odporca v predmetnom prípade nie je v postavení platiteľa poistného, ale v postavení dlžníka, na ktorého prešli záväzky poručiťľa jeho smrťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať spory o právomoc medzi súdmi a orgánmi štátnej správy dospel k záveru, že návrh na rozhodnutie v spore o právomoc je dôvodný.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory aj iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich ich orgány.

Návrhom zo dňa 15.10.2013 sa navrhovateľ voči dedičovi po poručiteľovi domáhal vydania platobného rozkazu dôvodiac, že na dediča prešiel dlh poručiteľa z titulu neuhradeného poistného na zdravotné poistenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za dôležité poukázať na skutočnosť, že povinnosť dediča uhradiť existujúce dlhy poručiteľa až do výšky nadobudnutého dedičstva je obsahom právneho vzťahu medzi veriteľom a dedičom; tento vzťah má súkromnoprávnu (občianskoprávnu) povahu. O verejnoprávny vzťah by v danom prípade mohlo ísť iba vtedy, ak by bol taký nárok voči dedičom výslovne upravený vo verejnoprávných predpisoch.

Právomoc súdu, v predmetnom prípade Okresného súdu Revúca, rozhodovať v predmetnej veci je daná bez ohľadu na povahu dlhu, teda bez ohľadu na to, či vznikol z verejnoprávneho vzťahu. Rozhodujúca je tvrdená existencia dlhu poručiteľa. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol, že na konanie o predmetnom nároku navrhovateľa je daná právomoc okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.