

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. R.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. júna 2008, č.k. 5Sd/6/2008-19, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. júna 2008, č.k. 5Sd/6/2008-19, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 22. mája 2007, č. X., ktorým podľa § 263a ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) a podľa § 29 a § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) nepriznala navrhovateľke invalidný dôchodok, ani čiastočný invalidný dôchodok. Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodla správne a v súlade so zákonom, keď navrhovateľke nepriznala invalidný ani čiastočný invalidný dôchodok, lebo jej zdravotný stav sa zlepšil a jej zdravotné problémy už nepodmieňujú pokles schopnosti vykonávať sústavné zamestnanie.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Navrhla ho zmeniť a vysloviť záver, že jej má byť prinavrátený čiastočný invalidný dôchodok.

Namietala, že vo veci súd rozhodol v jej neprítomnosti napriek tomu, že sa dožadovala, aby jej bolo umožnené zúčastniť sa. Nezodpovedá skutočnosti tvrdenie v rozsudku, že sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnila, lebo sa pre nemoc ospravedlnila a ospravedlnenie zaslala krajskému súdu, čoho dôkazom je podací lístok z 3. júna 2008. Preskúmanie veci považuje za nedostatočné, pretože neboli vzaté do úvahy ďalšie skutočnosti týkajúce sa jej zdravotného stavu, čoho dôkazom sú záznamy z ďalších vyšetrení a zoznam liekov, ktoré užíva.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne vyjadrila tak, že navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s predchádzajúcim mu konaním a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je opodstatnené.

Úlohou súdu v danom konaní bolo preskúmať na základe opravného prostriedku podaného navrhovateľkou rozhodnutie odporkyne z 22. mája 2007, č. X., postupom zodpovedajúcim ustanoveniam §§ 250 l až 250s OSP.

V súlade s ust. § 250q OSP krajský súd nariadil pojednávanie na deň 18. apríla 2008, ktoré navrhovateľka žiadala odročiť z dôvodu práceneschopnosti a zdravotných problémov. Súd jej žiadosti vyhovel a ďalší termín pojednávania určil na deň 6. júna 2008, kedy napriek neúčasti navrhovateľky vec prejednal a vyhlásil rozsudok, keď konštatoval, že navrhovateľka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Podľa úradného záznamu vyhotoveného sudkyňou bola jej až po pojednávaní o 15.00 hod. dňa 6. júna 2008 doručená žiadosť navrhovateľky o odročenie pojednávania z dôvodu jej zlého zdravotného stavu a k nej pripojené lekárske nálezy. Na krajský súd bola žiadosť o odročenie pojednávania doručená 6. júna 2008, pričom z podacej pečiatky nie je možné zistiť včas, kedy bola na súd doručená; nie je preto možné vylúčiť, že žiadosť bola na súd doručená ešte pred začatím pojednávania (13.30 hod.).

Skutočnosť, že zamestnanci krajského súdu nedoručili žiadosť o odročenie pojednávania sudkyňi konajúcej vo veci pred začatím pojednávania, nemôže byť v neprospech navrhovateľky. Možno preto konštatovať, že postupom súdu bola navrhovateľke odňatá možnosť konať pred súdom; odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. f/ ods. 2 OSP napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. mája 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová