

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. A. M.**, správca konkurznej podstaty úpadcu H. P., a.s., R. 6, B., IČO: X., proti žalovanej: **Ing. J.M. - E.**, M.rad, B.B., IČO: X., o zaplatenie 48 002,- Sk s prísl., na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. novembra 2007, č.k.: 45 Cb 98/01-Sn-59, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. novembra 2007, č.k.: 45 Cb 98/01-Sn-59 sa **z r u š u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 12. novembra 2007, č.k.: 45 Cb 98/01-Sn-59 uložil žalobcovi JUDr. A.M., správcovi konkurznej podstaty úpadcu H. P., a.s. R. 6, B., IČO: X. poriadkovú pokutu vo výške 15 000,- Sk

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 1. marca 2001 si uplatnil právo proti žalovanej na zaplatenie sumy 48 002,- Sk s prísl.

Súd prvého stupňa zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 39-24 K 422/01-194 dňa 30. júna 2005 vyhlásený konkurz. Žalovaná pohľadávka nebola prihlásená v konkurze vedenom proti žalovanej, nebude môcť byť vysporiadaná v rámci konkurzného konania, a preto súd žalobcu vyzval, aby v stanovenej lehote oznámil prvostupňovému súdu či trvá na podanom návrhu resp. či ho berie späť, a to výzvou z 13. septembra 2007. Žalobca sa k predmetnej výzve nevyjadril. Prvostupňový súd opätovne urgenciou z 15. októbra 2007 vyzval žalobcu na splnenie výzvy súdu

z 13. septembra 2007 s poučením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty do výšky 25 000,- Sk.

Žalobca na opätovnú výzvu súdu prvého stupňa nereagoval.

Keďže žalobca neposlúchol príkaz súdu tým, že nesplnil výzvu a ani urgenciu súdu, preto v zmysle § 53 ods. 1 OSP prvostupňový súd žalobcovi uložil poriadkovú pokutu vo výške 15 000,- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil z týchto dôvodov:

Žalobca disponuje so žalobou v rámci OSP. Jednou z možností, ktorými disponuje žalobca je aj možnosť vziať za konania návrh späť celkom alebo z časti - § 96 ods. 1 OSP. Ide o právo žalobcu a nie povinnosť. Nie je možné žalobcu prinútiť, aby návrh vzal počas konania späť, pokiaľ sám nedospeje k takémuto rozhodnutiu. Dožiadanie súdu, v ktorom žiada žalobcu o vyjadrenie sa, či berie návrh späť, nemá žiadnu relevanciu pre pokračovanie súdneho konania. Súd nie je povinný skúmať, či žalobca na podanom návrhu trvá. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta OSP „Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní“. Podľa zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. - § 14 ods. 1 písm. d/ dochádza k prerušeniu konania, v ktorom možno pokračovať len na návrh správcu, úpadcovho odporcu alebo nerozlučného účastníka, a to len s výnimkou konaní o pohľadávkach, ktoré treba prihlásiť v konkurze podľa ust. § 20 ZKV. Žalobca svojim konaním nenaplnil ani jednu z podmienok § 53 ods. 1 OSP, ktorá oprávňuje súd k uloženiu poriadkovej pokuty, keďže k prerušeniu konania došlo zo zákona, a tým žalobca nestážil a ani nezmaril postup konania, a ani uplatnenie si základného práva účastníka konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu je treba vyhovieť.

Súd prvého stupňa výzvou z 13. septembra 2007 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či naďalej trvá na podanom návrhu resp. ho berie späť, nakoľko súd zistil, že žalovaná pohľadávka nebola prihlásená v konkurze vedenom proti žalovanej, teda nebude môcť byť vysporiadaná v rámci konkurzného konania.

Žalobca na výzvu nereagoval.

Prvostupňový súd 15. októbra 2007 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 5 dní oznámil, či trvá na podanom návrhu, resp. ho berie späť s tým, že mu môže byť uložená pokuta do výšky 25 000,- Sk v zmysle § 53 ods. 1 OSP.

Podľa ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Z obsahu „výzvy“ z 13. septembra 2007 a „urgencie“ z 15. októbra 2007 jednostranne vyplýva, že prvostupňový súd nevyzval žalobcu, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil. Teda postup súdu prvého stupňa nemožno subsumovať pod ust. § 43 ods. 1 OSP bez ohľadu nato, že vyzvanie účastníka podľa vyššie citovaného ustanovenia § 43 ods. 1 OSP musí byť vo forme uznesenia.

Podľa ust. § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Teda ust. § 96 ods. 1 OSP rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis, ktorý v rámci svojho dispozičného oprávnenia disponuje s konaním. To znamená, že žalobca môže zobrať návrh v časti alebo v celom rozsahu späť. Ide však o vôľu žalobcu, pričom súd nemôže vynucovať ani uznesením či výzvou, aby žalobca vzal späť svoj návrh.

Odvolací súd konštatoval, že predmetnú „výzvu“ a „urgenciu“ nemožno považovať za neposlúchnutie príkazu súdu podľa ust. § 53 ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že v predmetnej veci neexistovali dôvody podľa ust. § 53 ods. 1 OSP na uloženie poriadkovej pokuty žalobcovi, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Z.