

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ V. V.**, bytom S., **2/ M. V.**, bytom S., zastúpeného JUDr. A. B., advokátom v K., **3/ E. V.**, bytom S., proti žalovaným **1/ S.**, a.s., G., **2/ G.**, a.s., T., zastúpenej advokátskou kanceláriou H., s.r.o., Š., **3/ B. s.r.o.**, S., zastúpenej advokátkou kanceláriou M. a spol. s r.o., Z., **o neplatnosť dražby**, vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10 C 190/2003, o dovolaní žalobcu 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 3. septembra 2009 sp. zn. 1 Co 179/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3. septembra 2009 sp. zn. 1 Co 179/2008 **z r u š u j e** a vec vracia Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trebišov rozsudkom z 29. októbra 2007 č.k. 10 C 190/2003-253 zamietol návrh (žalobu), ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti dražby konanej dňa 5.9.2003 a žalobcov zaviazal nahradiť žalovaným trovy konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobcovia nemajú naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože nemôžu dosiahnuť reparáciu vlastníckych vzťahov k vydraženým nehnuteľnostiam, nakoľko terajší vlastník nehnuteľnosti nie je účastníkom tohto súdneho konania. Súd nemôže svojim rozhodnutím odňať už nadobudnuté právo osobe, ktorá nie je účastníkom konania, pretože účinky rozsúdenej veci sa vzťahujú iba na účastníkov (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Okrem toho poukázal na to, že na žalovaného 3/ bol uznesením Krajského súdu v Košiciach z 3.5.2005 sp. zn. 3 K 108/2004 vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. A. F..

Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 3. septembra 2009 sp. zn. 1 Co 179/2008 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalobcom uložil povinnosť nahradiť žalovaným trovy odvolacieho konania. V dôvodoch svojho rozhodnutia (po ustálení neaktuálnosti procesnej vady, ktorej sa dopustil prvostupňový súd tým, že nesprávne vychádzal z toho, že v konkurznom konaní sa nachádza žalovaný 3/, pričom v skutočnosti bol vyhlásený konkurz na majetok žalobkyne 3/) sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca 2/, domáhal sa jeho zrušenia, ako aj zrušenia prvostupňového rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že namiesto neho konal s advokátkou JUDr. V. V. napriek tomu, že tejto advokátke odvolal plnú moc. Odvolací súd tak o odvolaní rozhodol v jeho neprítomnosti a bez toho, aby ho na odvolacie pojednávanie riadne a včas predvolal. Okrem toho dovolanie odôvodnil aj tým, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Žalobca 1/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedol, že „s týmto procesom“ už nechce mať nič spoločné a bol by rád, keby sa „ten súdny spor už vyriešil a čím skôr skončil...“.

Žalobkyňa 3/ (podľa obsahu vyjadrenia k dovolaniu) ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Žalovaní 1/, 2/, 3/ vo svojich vyjadreniach navrhli dovolanie zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu. Rozsudky odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. Dovolateľom napadnutý rozsudok ale nevykazuje znaky niektorého z nich, prípustnosť jeho dovolania preto z ustanovení § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. vyvodit' nemožno.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým je inak dovolanie procesne neprípustné. Pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 237 O.s.p. nie je významný subjektívny názor účastníka konania tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je zistenie, že k tejto procesnej vade skutočne prišlo.

Dovolateľ procesné vady konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdil a ich existencia nevyšla v dovolacom konaní najavo. Prípustnosť jeho dovolania preto z týchto ustanovení nevyplýva.

Podľa názoru žalobcu 2/ mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možností pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. sa rozumie procesne nesprávny postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť realizovať procesné oprávnenia priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. V zmysle § 18 O.s.p. majú účastníci v občianskom

súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv [napr. právo vykonávať procesné úkony vo formách stanovených zákonom (§ 41 O.s.p.), nazerať do spisu a robiť si z neho výpisy (§ 44 O.s.p.), právo byť predvolaný na súdne pojednávanie (§ 115 O.s.p.), vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 O.s.p.) na to,, aby im bol rozsudok doručený do vlastných rúk (§ 158 ods. 2 O.s.p.)].

Ako vyplýva z obsahu spisu, v konaní pred súdom prvého stupňa boli všetci traja žalobcovia zastúpení JUDr. V. V., advokátkou v T.. Dňa 19. mája 2009 žalobkyňa 3/ udelila plnomocenstvo na svoje zastupovanie JUDr. M. S., advokátovi v K. (č.l. 311 spisu). Tomu ale predchádzalo písomné „Vypovedanie plnej moci – k čís. kon: 10 C 190/03“ z 21. novembra 2008, ktorým všetci traja žalobcovia odvolali ku dňu 21. novembra 2008 JUDr. V. V. udelenú plnú moc. Toto písomné odvolanie plnej moci bolo na Okresnom súde Trebišov podané osobne 18. februára 2009, v spise však zažurnalizované nebolo a bolo len založené do „zberného spisu“ okresného súdu, namiesto toho, aby toto odvolanie plnej moci bolo doposlané súdom prvého stupňa odvolaciemu súdu, ktorému bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní žalobcov dňa 2. júla 2008. V dôsledku tejto skutočnosti sa potom stalo, že keď predsedníčka senátu odvolacieho súdu na prejednanie odvolania žalobcov nariadila pojednávanie, na toto, pokiaľ ide o žalobcov, správne predvolala JUDr. M. S. ako advokáta žalobkyne 3/, avšak pokiaľ ide o žalobcov 1/ a 2/, ktorí už v tom čase neboli zastúpení advokátkou, nepredvolala priamo žalobcov 1/ a 2/, ale ich bývalú advokátku JUDr. V. V., ktorej bol následne doručovaný aj rozsudok odvolacieho súdu. Vychádzajúc z uvedeného, tak tvrdenie žalobcu 2/ v dovolaní, že odvolací súd rozhodol o odvolaní v jeho neprítomnosti a bez toho, aby ho na odvolacie pojednávanie riadne a včas predvolal, čím mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., je opodstatnené.

Vzhľadom na to, že procesný postup odvolacieho súdu je zaťažený vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p., existencia ktorej je vždy dôvodom pre zrušenie dovolaním napadnutého rozhodnutia, Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.). Dôvody, ktoré viedli

k potrebe zrušiť rozsudok odvolacieho súdu, dovolaciemu súdu nedali možnosť zaoberať sa vecnou správnosťou rozhodnutia a ďalšími námietkami dovolateľa uvedenými v dovolaní.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. januára 2014

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková