

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7So/17/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1016200806.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: U., narodená XX. novembra XXXX, bytom v U. č. XXXX/XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 10. januára 2018, č. k. 8Sd/62/2016-28, t a k t o

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 12. februára 2016, číslo: XXX XXX XXXX 0, ktorým táto postupom podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla navrhovateľke žiadosť o invalidný dôchodok z 28. januára 2016.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom požadované náležitosti.

Vzhľadom k tomu, krajský súd uznesením z 10. apríla 2018, č. k. 8Sd/62/2016-37, vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 10 dní od doručenia uvedeného uznesenia pod následkom odmietnutia odvolania. Vády podania spočívali v neuvedení proti ktorému rozsudku odvolanie smeruje (spisová značka, dátum vydania), ďalej v čom vidí navrhovateľka nesprávnosť rozhodnutia a postupu súdu, v akom rozsahu rozsudok krajského súdu napáda a tiež v neuvedení, aký konečný návrh robí (čoho sa domáha).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd odvolací [§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z.z. - Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“)], prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá

OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 492 ods. 1 a 2 SSP, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

(2) Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 OSP, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie krajského súdu z 10. apríla 2018, č. k. 8Sd/62/2016-37, bolo navrhovateľke doručené dňa 2. mája 2018; túto skutočnosť navrhovateľka sama potvrdila vlastnoručným podpisom na príslušnej doručenke preukazujúcej prevzatie uvedeného uznesenia.

Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle § 209 ods. 1 OSP neodstránila.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka do dnešného dňa neodstránila vady svojho podania, hoci bola na ich odstránenie riadne vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia, najvyšší súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP odvolanie navrhovateľky odmietol.

Záverom najvyšší súd zdôrazňuje, že uvedeným rozhodnutím odporkyne a súdu nie je dotknuté právo navrhovateľky podať si novú žiadosť o invalidný dôchodok, a to na základe nových lekárskejších správ o vyšetrení jej zdravotného stavu.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a § 492 ods. 1, 2 SSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.

o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.