

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **L. H.**, zastúpená advokátom *JUDr. M. Ď.*, proti neoznačenému žalovanému, o prikázanie vyhotovenia zápisu v katastri nehnuteľností, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 26/2006-181 zo dňa 24. októbra 2006 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 26/2006-193 zo dňa 10. júla 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 26/2006-181 zo dňa 24. októbra 2006 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 26/2006-193 zo dňa 10. júla 2007 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením č.k. 29 S 26/2006-181 zo dňa 24. októbra 2006 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bolo neodstránenie vád žaloby, a to ani na opakovanú výzvu súdu. Krajský súd uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou (podanou pôvodne na Okresný súd Nitra, kde bola vec vedená pod sp. zn. 11 Nc 3562/03) domáhala uloženia povinnosti vyhotoviť zápis na parc. č. X. v k.ú. M. vo výmere 212m² v celosti podľa notárskych zápisníc D 1531/76, N 130/96 NZ 127/96 na liste vlastníctva č. X. parcela č. X. vo výmere 212 m² na M. H. v polovici, na L. H. v podiele 2/6 a M. N. v podiele 2/6. Navrhovala tiež vykonať záznam vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností s uvedením identity a výmerou a vykonať opravu notárskej zápisnice. K návrhu pripojila listinné doklady. Právny zástupca žalobkyne, ktorý jej bol ustanovený Okresným súdom Nitra uznesením č.k. 11 Nc 3562/03-133 zo dňa 9. septembra 2005, na výzvu Okresného súdu Nitra na odstránenie vád podania za odporcu označil Správu katastra N., petit návrhu spresnil tak, že žalobkyňa sa domáha prikázania povinnosti žalovanému vyhotoviť zápis s tým, že

v tomto zmysle je aj formulovaný petit so špecifikáciou právnych titulov nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, parcel, listov vlastníctva a spoluvlastníckych podielov. Po postúpení veci Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, krajský súd zistil, že nie sú splnené podmienky na konanie v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku. Právneho zástupcu žalobkyne preto vyzval (uznesením č.k. 29 S 26/2006-177 zo dňa 21. septembra 2006), aby v súdom určenej desaťdňovej lehote presne označil účastníka konania na strane žalovaného podľa rozhodnutia, ktoré má byť predmetom preskúmania (názov správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, a jeho sídlo), resp. ktorému sa má uložiť povinnosť vo veci konať a rozhodnúť, aby presne označil rozhodnutie, preskúmania ktorého sa domáha (spisová značka, dátum vydania rozhodnutia), resp. aby označil právny predpis, podľa ktorého má správny orgán konať, a aby uviedol, v ktorej časti tento právny predpis obsahuje predpísaný spôsob postupu konania, aby špecifikoval petit (žalobný návrh) návrhu na výrok súdneho rozhodnutia a aby uviedol, aký konečný návrh robí. Bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania. Toto rozhodnutie bolo právnenému zástupcovi žalobkyne doručené dňa 28. septembra 2006. Ten v súdom stanovenej lehote na výzvu nereagoval. Po uplynutí lehoty požiadal o zrušenie uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 11 Nc 3562/03-133 zo dňa 9. septembra 2005, ktorým bol žalobkyňi ustanovený za právneho zástupcu, pretože medzi ním a navrhovateľkou bola narušená dôvera a navrhovateľka, napriek jeho poučeniu, trvá na tom, aby postupoval podľa jej pokynov; okrem uvedeného si žalobkyňa nepreberá korešpondenciu, ktorú sa jej pokúsil zaslať, a vrátila sa nedoručená s poznámkou pošty adresát je neznámy; tieto skutočnosti mu bránia zastupovať žalobkyňu v konaní a poskytovať jej právne služby.

Krajský súd v Nitre v napadnutom uznesení zdôraznil, že aj Okresný súd Nitra právneho zástupcu žalobkyne vyzýval, aby zvažil, či podá súdu návrh na zmenu petitu návrhu a návrh na zmenu účastníkov na strane žalovaného, nakoľko z doplnených podaní žalobkyne vyplýva skutočnosť, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na ktorej právnej veci má žalobkyňa právny záujem a ktorá právna vec môže reálne vyriešiť jej právny problém.

Žalobkyňa podala proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla v ňom, že odvolanie dodatočne odôvodní z objektívnych dôvodov. Podaním z 11.decembra 2006, doručeným krajskému súdu dňa 14.decembra 2006, reagovala na list JUDr. M. Ď., ktorým žiadal o zrušenie uznesenia Okresného súdu Nitra, ktorým jej bol ustanovený za právneho zástupcu. V podaní uviedla, že bola v kancelárii JUDr. M. Ď. a hovorila s advokátskym koncipientom Mgr. D., ktorého rodičia pochádzajú z M.. Povedala mu, že jej nedoručujú poštu od 23.októbra 2006 a vracia sa späť odosielateľom. V liste z augusta 2006 adresovaným právnenému zástupcovi uviedla aj svoje telefónne číslo. Napriek tomu, že telefónne číslo vedel, v prípade pochybností o jej pobyte jej nezavolať. Nebolo jej doručené uznesenie

Okresného súdu Nitra zo dňa 17. augusta 2006, ktorým bola vec postúpená Krajskému súdu v Nitre. Dôvody uvedené v žiadosti advokáta sú podľa jej názoru nedôvodné. Fotokópiu odvolania proti napadnutému uzneseniu krajského súdu opätovne osobne podala na krajský súd dňa 29. decembra 2006 (kde bolo uvedené, že odvolanie dodatočne odôvodní z objektívnych dôvodov).

V podaní zo dňa 29. decembra 2006, doručeným krajskému súdu dňa 12. januára 2007, označeným ako „Urgencia, ustanovenie advokáta“, uviedla, že v predmetnej právnej veci jej bol ustanovený na obhajovanie JUDr. M. Ď.. Ten istý advokát jej bol ustanovený aj v konaní proti MUDr. L. K. (vec je vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11 Nc 1656/99). Žalobkyňa si myslí, že ustanovený advokát je blízkym príbuzným zdravotnej sestry K. Ď., ktorá pracovala u MUDr. L. K. a ktorá pochádza z M. (zistila to z rovnakého priezviska a fotografií, ktoré má JUDr. Ď. v kancelárii na stene). Takisto advokátsky koncipient u JUDr. M. Ď. má príbuzných v M. (jeho otec stadiaľ pochádza), ktorých navštevuje. Ak je zdravotná sestra K. Ď. blízkou príbuznou ustanoveného advokáta, „robili to proti mojim rodičom za 11 Nc 3562/05 OS Nitra a je jedno koho použijú na svoj účel s Obecným úradom v spolupráci M.“. Uviedla to preto, lebo advokát jej napísal, že to, čo žiada od neho súd, robiť nebude a oznámil to aj súdu, ďalej ju požiadal, aby žalobu zobrala späť, čo neurobila a so späťvzatím nesúhlasí. Advokát jej neoznámil, že bola súdom zaslaná výzva, aj keď bola v tom čase v jeho kancelárii. Advokát zmaril konanie, pretože nedoplnil tie skutočnosti, ktoré súd žiadal. Advokátov, ktorých rodičia pochádzajú z M. a ktorí sa tam vracajú na návštevy k príbuzným, je zbytočné ustanovovať do konania, pretože vo veci zastupovať nebudú, je im to nepríjemné, zmaria konanie a ich príbuzní budú na Obecnom úrade v M. vítaní. Trvá na podanom návrhu a žiada, aby v zmysle poučenia súdu advokát doplnil to, čo je potrebné doplniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože odvolanie smerovalo proti uzneseniu (§ 214 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu odvolania žalobkyne a následných podaní (§ 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) je zrejmý jej nesúhlas s rozhodnutím krajského súdu o zastavení konania a postupom advokáta, ktorý podľa jej názoru zmaril celé konanie, pretože nedoplnil to, čo od neho súd žiadal. Advokáta k tomu mala viesť podľa žalobkyne skutočnosť, že pochádza z M..

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 29 S 26/2006-177 zo dňa 21. septembra 2006 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, tak aby uviedla presné označenie

účastníka konania na strane žalovaného podľa rozhodnutia, ktoré má byť predmetom preskúmania (názov správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a jeho sídlo), prípadne ktorému má byť uložená povinnosť vo veci konať a rozhodnúť, presné označenie rozhodnutia, preskúmania ktorého sa domáha (spisová značka, dátum vydania rozhodnutia), resp. označenie právneho predpisu, podľa ktorého má správny orgán konať, špecifikácia petitu (žalobného návrhu) na výrok súdneho rozhodnutia, t.j. aký konečný návrh robí. Žalobkyňa bola poučená o následku neodstránenia väd podania, t.j. o zastavení konania. Právny zástupca žalobkyne predmetné uznesenie prevzal dňa 28.septembra 2006. Právnomu zástupcovi žalobkyne bolo toto uznesenie doručované v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Právny zástupca žalobkyne v súdom určenej desaťdňovej lehote vady podania neodstránil. V tejto lehote nebolo krajskému súdu známe, že došlo k narušeniu dôvery medzi advokátom a jeho klientom, t.j. žalobkyňou. Zistil to až z podania ustanoveného advokáta zo dňa 26.októbra 2006, doručeným krajskému súdu dňa 30.októbra 2006 (t.j. dvadsať jeden dní od márneho uplynutia lehoty na odstránenie väd podania), požiadal o zrušenie uznesenia Okresného súdu Nitra č.k. 11 Nc 3562/03-133 zo dňa 9.septembra 2005, ktorým bol žalobkyňi ustanovený za právneho zástupcu podľa ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku. Dôvodom jeho žiadosti bolo narušenie dôvery medzi ním a žalobkyňou, žalobkyňa napriek jeho poučeniu trvala na tom, aby ju zastupoval podľa jej pokynov (ktoré považoval za neadekvátne), a nepreberanie zásielok zo strany žalobkyne. Krajský súd uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 11 Nc 3562/03-133 zo dňa 9.septembra 2005 nezrušil.

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak bol za zástupcu ustanovený advokát, má rovnaké postavenie ako advokát, ktorému účastník udelil plnomocenstvo.

Odvolací súd neprihliadol na tvrdenia žalobkyne, že ustanovený advokát zmaril konanie, pretože on a jeho koncipient Mgr. D. pochádzajú z M., JUDr. Ď. má byť údajným príbuzným zdravotnej sestry, ktorá pracovala u MUDr. L. K., ktorého žaluje v inom súdnom spore. Ide o domnienky, ktoré nie sú ničím podložené.

Na margo veci Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že z obsahu podaní žalobkyne predkladaných v priebehu celého súdneho konania (prvostupňového aj druhostupňového) vyplýva, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k ňou uvádzaným nehnuteľnostiam, o čom rozhoduje všeobecný súd v občianskom súdnom konaní. Osvedčenia o dedičstve, resp. notárske zápisnice predkladané žalobkyňou sú podkladom pre takéto druh konania, ktorý však nie je možné stotožniť s konaním podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (Správne súdnictvo).

V správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknutých. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Žalobkyňa v žiadnom svojom podaní neoznačila rozhodnutia a postup správneho orgánu, ktorého zákonnosť žiada preskúmať, v akom rozsahu toto rozhodnutie a postup napáda, neuviedla, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu, a aký konečný návrh robí (§ 249 ods. 2 § 247 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), a to ani na opakované výzvy súdu. Na druhej strane, podľa ustanovenia § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania v občianskom súdnom konaní možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem (t.j. v žalobkyninom prípade o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam).

Na základe uvedených skutočností odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 26/2006-181 zo dňa 24.októbra 2006 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 29 S 26/2006-193 zo dňa 10.júla 2007 ako vecne správne (§ 219 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a neúspešnej žalobkyni ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 25. júna 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová