

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/204/2018
Identifikačné číslo spisu:	3110207302
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3110207302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. D., bývajúceho v S., proti žalovanému HF NaJUS, a.s., so sídlom v Dubnici nad Váhom, Lieskovec 847/124, IČO: 36 294 632, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danicou Birošovou, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická 46, o zaplatenie mzdy za prácu nadčas a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 21C/44/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. februára 2014 sp.zn. 6Co/316/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobcovi v celom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 25. februára 2014 sp.zn. 6Co/316/2013 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ktorou zamietol návrh žalobcu o zaplatenie mzdy 9.073,50 eur, s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania za prácu nadčas potvrdil. Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ktorou zamietol návrh žalobcu o zaplatenie mzdy 2.017,28 eur s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania za nevyplatenú hmotnú stimuláciu a v časti náhrady trov konania zrušil a v tejto časti vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.
2. Proti prvému výroku rozhodnutia odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré podaním doručeným súdu zo dňa 12. októbra 2018 zoberal späť.
3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť.
5. Vzhľadom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

6. Keďže žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, vznikol žalovanému nárok na náhradu trov konania a v dôsledku toho Najvyšší súd mu ich náhradu priznal.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.