

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/129/2016
Identifikačné číslo spisu:	5016200301
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5016200301.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky R. P., nar. XY, bytom P., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 09. mája 2016, č. k. 24Sd/72/2016-15, takto

rozhodol:

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 09. mája 2016, č. k. 24Sd/72/2016-15, krajský súd odmietol podanie navrhovateľky, predložené odporkyňou dňa 29.03.2015. Predmetné podanie bolo doručené odporkyni dňa 20. januára 2016 a bolo označené ako „Mimoriadne odvolanie k vráteniu ušlého s preskúmaním spisu s uvedením opráv etiky, morálky, spravodlivosti, práva a pravdy v údajoch“ a jeho prílohou bolo rozhodnutie odporkyne číslo XY zo dňa 03.12.2015.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka vady podania, na odstránenie ktorých ju súd vyzval uznesením z 20.04.2016, č. k. 24Sd/72/2016-9, zaslala podanie, v ktorom neuviedla žiaden dôvod, pre ktorý považuje rozhodnutie odporkyne o zvýšení jej starobného dôchodku od 01.01.2016 za nezákonné. Keďže navrhovateľka vady podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu neodstránila, krajský súd v súlade s § 250p O.s.p. jej podanie odmietol.

V zákonnej lehote na podanie odvolania bolo krajskému súdu k č. k. 24Sd/72/2016-15 doručené podanie navrhovateľky označené ako „Mimoriadne dovolanie k vráteniu ušlého...“ Keďže z obsahu podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha, Krajský súd v Žiline uznesením z 23. mája 2016, č. k. 24Sd/72/2016-20 vyzval navrhovateľku na doplnenie podania v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti odvolania. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo aj poučenie o následkoch neodstránenia väd odvolania, bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk 26. mája 2016. Navrhovateľka na uvedené uznesenie reagovala len zaslaním kópie podania označeného ako „Mimoriadne dovolanie k vráteniu

ušlého...” doplneného o skutočnosti týkajúcich sa pozemkov na parc. č. XX a č. XX. Vády odvolania neodstránila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a ods. 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd uznesením vyzval navrhovateľku, aby chýbajúce náležitosti návrhu podľa § 205 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. doplnila, pričom ju poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. Navrhovateľka, napriek výzve súdu svoje neúplné podanie nedoplnila a správne súd prvého stupňa predložil odvolanie navrhovateľky na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa citovaného ustanovenia § 218 ods.1 písm. d) O.s.p. odmietol, pretože navrhovateľka svoje odvolanie neopravila a nedoplnila a z jej podaní opakovane zasielaných súdu nie je možné zistiť, čoho konkrétne sa domáha.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.