

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžf/115/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200569
Dátum vydania rozhodnutia:	02.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200569.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BRSC s.r.o., so sídlom Hlavná 600, Streda nad Bodrogom, IČO: 36817694, zastúpeného JUDr. Pavlom Gombosom, advokátom so sídlom Moldavská cesta 21/A, Košice, proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/13777-73322/2013/5305 z 18. februára 2013, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/72/2013-17 z 31. mája 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/72/2013-17 z 31. mája 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 7S/72/2013-17 z 31. mája 2013 zastavil konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd poukázal na ustanovenie § 8 ods.1 a § 10 ods.1 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), pričom uviedol, že vzhľadom na to, že žalobca súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatil ani dodatočne, na výzvu súdu, konanie muselo byť zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom z zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Poukázal na to, že patrí do skupiny spoločností personálne spojených s Mikulášom Várehom a že v septembri 2009 sa u subjektov personálne prepojených s Mikulášom Várehom vykonávalo viac ako 300 daňových kontrol a ďalšie kontroly sa otvárali a že v dôsledku týchto skutočností sú tieto personálne prepojené spoločnosti účastníkmi niekoľko desiatok až stovák súdnych sporov. V dôsledku týchto súdnych sporov sa tieto spoločnosti dostali do finančnej tiesne a žalobca nedisponuje žiadnou finančnou hotovosťou, s ktorou by mohol voľne disponovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.)

preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno vyhovieť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde 25. apríla 2013 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1100303/1/13777-73322/2013/5305 z 18. februára 2013, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice č. 9710401/5/3171383/2012 z 13. novembra 2012, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie roku 2009.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd ho výzvou doručenou právnomu zástupcovi žalobcu dňa 13. mája 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70 eur podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. Vo výzve krajský súd žalobcu náležite poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Nakoľko žalobca ani v súdom ustanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, krajský súd uznesením č. k. 7S/72/2013-17 z 31. mája 2013 konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb.

V danom prípade s napadnutým uznesením o zastavení konania skutkovo a právne súvisí ďalšie rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7S/72/2013-31 z 5. septembra 2013, ktorým krajský súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uvedené rozhodnutie žalobca tiež napadol odvolaním, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 2Sžf/116/2013 zo dňa 2. júla 2014 tak, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7S/72/2013-31 z 5. septembra 2013 potvrdil.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním žaloby, a to ani v 10 dňovej lehote, určenej vo výzve súdu, doručenej jeho právnomu zástupcovi dňa 13. mája 2013. Žiadosti žalobcu o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nebolo vyhovené uznesením Krajského súdu v Košiciach, č.k. 7S/72/2013-31 z 5. septembra 2013, ktoré bolo potvrdené uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 2Sžf/116/2013 zo dňa 2. júla 2014.

Vzhľadom k tomu, že žalobca súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil ani v odvolacej lehote proti uzneseniu o zastavení konania, ani v odvolacej lehote proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, neexistuje zákonná možnosť odvolaniu žalobcu vyhovieť. Z uvedených dôvodov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/72/2013-17 z 31. mája 2013 podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.