

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	1313208251
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1313208251.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. C. L., bývajúceho v N., proti odporkyni Mgr. K. L., bývajúcej v N., teraz v G., zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bardejove, Partizánska 45, o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37 P 83/2013, o návrhu odporkyne na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Bratislava III vedenú pod sp. zn. 37 P 83/2013 p r i k á z u j e Okresnému súdu Humenné.

Odôvodnenie

Odporkyňa v ospravedlnení svojej neúčasti na pojednávaní nariadenom na deň 22. október 2013 (z dôvodu vzniku nového pracovného pomeru, osobnej starostlivosti o dve maloleté deti, „celkovej súčasnej situácie“, ktorá jej „časovo ani finančne“ neumožňuje účasť na pojednávaní), tiež požiadala súd, aby s prihliadnutím na uvedené prekážky jej účasti na pojednávaní „prehodnotil možnosti prikázania vecí“ Okresnému súdu Humenné. Poukázala aj na to, že na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15 P 126/2013 je vedené konanie o úpravu práv a povinností a určenie výživného, v ktorom už bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a boli ňou prezentované skutočnosti a dôkazy, ktoré budú relevantné aj pre konanie o rozvod.

Navrhovateľ nesúhlasí s návrhom odporkyne na prikázanie veci inému súdu a navrhol jej návrh zamietnuť.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p., vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 O.s.p.).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo

zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Tieto kritériá posudzuje súd striktne len z vyššie uvedených hľadísk hospodárnosti a rýchlosti. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z okolností uvedených odporkyňou, najmä z toho, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie, v ktorom vykonané dôkazy vzhľadom na predmet konania môžu mať zásadný význam aj pre konania o rozvod manželstva účastníkov, s ktorým konaním je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode, vyplýva, že vyhovie jej návrhu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.