

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/173/2012
Identifikačné číslo spisu:	3612203493
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3612203493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: W., bytom L., proti žalovanému: Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi, Mariánska 6, Prievidza, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OPU-795-2009-2446-B zo dňa 23. júna 2009, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/105/2012-18 z 10. októbra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/105/2012-18 z 10. októbra 2012 potvrdzuje .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacie konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o žalobe podanej žalobkyňou proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu č. OPU-795-2009-2446-B zo dňa 23.06.2009 o schválení úvodných podkladov projektu pozemkových úprav v záhradkovej osade ZO SZZ 44-10 Partizánske - Mesto I. v k. ú. Partizánske podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pôdy v zriadených záhradkových osadách a vysporiadaní vlastníctva k nim v platnom mení, ktorou namietala, že jej neprislúcha postavenie účastníčky predmetného správneho konania.

Krajský súd po zistení, že napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu sa v dôsledku § 18c novelizovaného zákona č. 64/1997 Z. z. stalo právne nepreskúmateľné, a teda išlo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, konanie v zmysle § 104 ods. 1 OSP zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie z 28.10.2012, ktorým namietala správnosť postu krajského súdu. Poukázala na to, že aj keď žalovaný správne konanie prerušil, dosiaľ nevydal žiadne nové rozhodnutie, ktorým by nahradil ňou napadnuté rozhodnutie. Súdu teda nič nebránilo, aby preskúmal rozhodnutie žalovaného, ktorým ju svojvoľne pribral do správneho konania. Žiadala, aby odvolací súd určil, že „žalobkyňa nie je účastníčkou správneho konania o majetkovom vysporiadaní pozemkov v záhradkárskej osade ZO SZZ 44-10 Mesto I. Partizánske a žalovaný je povinný uhradiť trovy súdneho konania.“.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia súdu v intenciách podaného odvolania a v súvislosti s tým aj obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne aj keď primárne z iných dôvodov.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Súdy podľa obsahu žaloby správne ustálili, že ide o žalobu podľa 2. hlavy V. časti OSP (správne súdnictvo), keďže žalobkyňa sa domáhala preskúmania postupu správneho orgánu a v súvislosti s ním vydaného rozhodnutia, v ktorom bola uvedená ako účastníčka konania s účinkami pre ňu vyplývajúcimi, hoci v tejto súvislosti treba pripomenúť, že vo všeobecnosti právna úprava postupu súdu v takomto konaní neumožňuje súdu rozhodnúť spôsobom ako to navrhuje žalobkyňa (určiť, že nie je účastníčkou správneho konania), ale súd môže len rozhodnutie zrušiť prípadne žalobu zamietnuť (ak nerozhodne procesným rozhodnutím o zastavení konania).

Podmienky pre preskúmanie rozhodnutia a postupu správneho orgánu súdom podľa 2. hlavy V. časti OSP konkretizujú ustanovenia §§ 247 až 250k OSP.

Podľa § 250b ods. 2 veta prvá OSP žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach.

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu vyplýva, že žalobou napadnuté rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu žalobkyňa napadla po jeho doručení dňa 18.07.2009 ešte v správnom konaní odvolaním z 21.07.2009, ktoré nadriadený správny orgán Krajský pozemkový úrad v Trenčíne svojím rozhodnutím Č.H/2009/00239-02 z 22.09.2009 odmietol a rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Prievidzi č. OPU-795-2009-2446-B zo dňa 23.06.2009, ktorým podľa § 9 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pôdy v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v platnom mení schválil úvodné podklady projektu pozemkových úprav v záhradkovej osade ZO SZZ 44-10 Partizánske - Mesto I. v k. ú. Partizánske potvrdil. Predmetné rozhodnutie, ktoré obsahovalo správne poučenie o možnosti jeho preskúmania príslušným súdom, nadobudlo právoplatnosť dňom 06.10.2009.

Podľa § 247 ods. 2 OSP Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Žaloba žalobkyne z 28.06.2012 bola doručená súdu 03.07.2012.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškание lehoty nemožno odpustiť.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia je zrejmé, že žaloba bola podaná oneskorene.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Vzhľadom na to, že správne orgány so žalobkyňou ako účastníčkou konania nepochybne konali (čo je vlastne dôvodom jej nespokojnosti a následnej žaloby) pričom okolnosti doručovania rozhodnutí v správnom konaní nespochybňovala a zo spisu vyplýva, že rozhodnutie č. OPU-795-2009-2446-B zo dňa 23.06.2009 v spojení s rozhodnutím rozhodnutím Č.H/2009/00239-02 z 22.09.2009 nadobudlo (podľa

vyznačenej doložky) právoplatnosť dňom 06.10.2009, mal preto súd prvého stupňa skúmajúc podmienky konania podľa špeciálnej úpravy správneho súdnictva na tieto skutočnosti vyplývajúce z administratívneho spisu prihladiť primárne a zaujať k nim stanovisko, ale pretože vo veci rozhodol vecne správne /konanie zastavil/, odvolací súd jeho rozhodnutie /i keď primárne z iných dôvodov/ v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V tejto súvislosti nemožno prehliadnuť skutočnosť, na ktorú dôvodne poukázal súd prvého stupňa ako na nedostatok podmienky konania, že od 01.04.2011 je v platnosti § 18c zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, podľa ktorého:

- (1) Ak v konaní do 31.03.2011 nebolo právoplatne schválené vykonanie projektu alebo rozhodnutie o schválení vykonania projektu bolo zrušené súdom, obvodný pozemkový úrad zabezpečí znalecký posudok na určenie výšky náhrady za pozemok podľa tohto zákona.
- (2) Obvodný pozemkový úrad do 30 dní od doručenia znaleckého posudku oznámi užívateľom pozemkov určenú výšku náhrady podľa tohto posudku a poučí ich o možnosti zobrať späť návrh na začatie konania v lehote do 60 dní odo dňa doručenia oznámenia. Ak užívatelia, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy, ktorá je predmetom konania a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov zoberie návrh späť, obvodný pozemkový úrad konanie zastaví. Ak užívateľ zaplatil Slovenskému pozemkovému fondu náhradu a hodnotu podielu podľa § 14 ods. 1, obvodný pozemkový úrad v rozhodnutí o zastavení konania určí Slovenskému pozemkovému fondu lehotu na vrátenie náhrady a hodnoty podielu užívateľovi.
- (3) Ak obvodný pozemkový úrad podľa odseku 1 konanie podľa § 7 ods. 4 nezastaví, zabezpečí aktualizáciu registra pôvodného stavu. Rozhodnutia vydané v konaniach do 31.03.2011 obvodný pozemkový úrad nahradí novými rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona.

Napriek tomu, že zákonodarca bližšie nešpecifikoval v akom režime sa nachádzajú rozhodnutia vydané v konaní do 31.03.2011, zo zákonnej formulácie „Rozhodnutia vydané v konaniach do 31.03.2011 obvodný pozemkový úrad nahradí novými rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona“ možno vyvodiť, že by sa na ne malo hľadieť ako keby neboli vydané, ničím nezaväzujú dotknutých účastníkov nevyvolávajú žiadne účinky, a teda žiadnym spôsobom nevyvolávajú zmenu v právnom postavení dotknutých osôb.

Uvedenú skutočnosť potvrdil aj žalovaný správny orgán vo svojom vyjadrení z 20.09.2012, v ktorom uviedol, že: konanie v záhradkárskej osade SZZ Sad Partizánske -Mesto I., k. ú. Partizánske podlieha ustanoveniu § 18c novelizovaného zákona č. 64/1997 Z. z. z uvedeného vyplýva, že celé konanie je na začiatku, nakoľko celé konanie bolo vrátené späť a bude pokračovať pokiaľ užívatelia budú súhlasiť s cenou podľa znaleckého posudku. Listiny, ktoré boli doteraz vydané v rámci predošlého neplatného konania tejto záhradkárskej osady, teda aj predmetné rozhodnutie č. OPU-795-2009-2446-B zo dňa 23.06.2009 stratili svoju opodstatnenosť a budú skartované. K dnešnému dňu nikto nie je účastníkom správneho konania, nakoľko konanie v zmysle ustanovení novelizovaného zákona č. 64/1997 Z. z. ešte nezačalo.

Odhliadnuc od takéhoto nedostatku podmienky preskúmavacieho konania, na ktorú poukázal súd prvého stupňa nemožno ponechať bez povšimnutia aj nespĺnenie podmienky právneho zastúpenia v zmysle § 250a OSP a v súvislosti s tým aj už spomenutý nedostatok žalobného petitu (§ 249 ods. 2 OSP, § 250d ods. 3 OSP) neumožňujúci súdu v preskúmaní konaní rozhodnúť tak ako to navrhovateľka žiadala (§250j OSP).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na § 250k ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods.1 OSP a s § 246c OSP tak, že účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustné odvolanie.