

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L.**, bytom Š. proti žalovanému: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Drieňová 22, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2007/04059 zo dňa 12. marca 2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/55/2008-84 zo dňa 26. februára 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Nitre č. A/2007/04059 zo dňa 12.3.2007 z dôvodu, že žalobca súdny poplatok v zákonom stanovenej výške 1.000,--Sk nezaplatil a to ani na základe výzvy doručenej žalobcovi dňa 19.11.2008 a žalobca nezaplatil súdny poplatok ani v ním určenej lehote, t. j. do 9.1.2009 a neurobil tak ani do rozhodnutia súdu, t. j. do 26.2.2009.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, avšak bez uvedenia dôvodov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ustanovenia § 246c ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ustanovenia § 246c v spojení s § 211 a nasl. a dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre rozhodnutie o odvolaní vo veci samej.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučil ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo také, ktoré bolo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

V prejednávanej veci malo predmetné odvolanie žalobcu vady. Povinnosťou žalobcu bolo v odvolaní uviesť popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Na odstránenie vyššie uvedených väd odvolania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu, krajský súd určil žalobcovi lehotu 10 dní odo dňa doručenia s tým, že ho poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP. Žalobca však v požadovanej lehote, a to ani do rozhodnutia najvyššieho súdu, požadované nedostatky neodstránil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP odvolanie žalobcu odmietol, keďže nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP a zároveň boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP, analogicky v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/, vyslovil že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené a u žiadneho z nich nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. júna 2010

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth