

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/179/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014201098
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4014201098.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. V., bytom L. XXX/XX, U., právne zastúpený: JUDr. Dáša Váľachová, advokátka so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, so sídlom Štefánikova trieda 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16. septembra 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/196/2014-239 zo dňa 27. mája 2015 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/196/2014-239 zo dňa 27. mája 2015 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým rozhodnutím č. k. 11S/196/2014-239 zo dňa 27.05.2015 Krajský súd v Nitre zamietol návrh žalobcu zo dňa 15.03.2015 na pribratie X.. H. V., rod. X., L. XXX/XX, U., Q. X., D.. L.. XX, U. a T. X., rod. Y., ul. L.. XX, U. ako ďalších účastníkov do súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11 S/196/2014. Rozhodnutie krajský súd v Nitre odôvodnil podľa § 94 ods. 1, 2, 3, § 246c ods. 1, § 250 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a poukázal, že súdy v správnom súdnictve (v konaní podľa piatej časti O.s.p.) poskytujú ochranu fyzickým a právnickým osobám o ktorých právach sa rozhodovalo v správnom konaní, teda rozhodujú o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (druhá hlava piatej časti O.s.p.), rozhodujú o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (tretia hlava piatej časti O.s.p.), konajú proti nečinnosti orgánu verejnej správy (štvrtá hlava piatej časti O.s.p.) a o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy (piata hlava piatej časti O.s.p.). Tieto konania predstavujú samostatné formálne i obsahovo rozdielne druhy konaní súdu v správnom súdnictve.

1.2 Postup súdu vo veciach správneho súdnictva pri rozhodovaní o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov je upravený v druhej hlave piatej časti O.s.p. Účastníkmi konania sú zásadne žalobca a žalovaný tak, ako to upravuje i § 250 ods. 1, veta prvá O.s.p. Aktívne legitimovaný na

podanie žaloby na preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia. Z druhej vety § 250 ods. 1 O.s.p. však vyplýva, že zákon okrem žalobcu a žalovaného správneho orgánu pripúšťa, ba priam prikazuje súdu „ex offio“ pribrať do konania pred súdom aj ďalšieho účastníka (nie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu alebo žalovaného), ak sú splnené dve podmienky. Prvou je, že fyzická alebo právnická osoba bola účastníkom správneho konania a druhou je, že jej práva a právom chránené záujmy by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

1.3 Pribratie inej osoby do konania než je účastník konania podľa ust. § 250 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve predstavuje výnimku, a to aj s ohľadom na pomerne široké chápanie účastníka správneho konania. V záujme rýchleho a hospodárneho vybavenia veci je preto úlohou súdu v súlade so zákonom regulovať prístup osôb do konania tak, aby nedochádzalo k jeho predlžovaniu pri zachovaní ústavných práv fyzických osôb a právnických osôb. Osoba, ktorá nepreukáže existenciu právneho záujmu na výsledku konania a ak aj z povahy predmetu konania vyplýva nemožnosť zásahu do jej práv a právom chránených záujmov, by svojimi podaniami mohla, hoc aj neúmyselne, konať v neprospech záujmov účastníka konania, predlžujúc tak čas od podania žaloby do jej vecného vybavenia (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 01.07.2014 sp. zn. 3 Sžo/69/2013).

1.4 V predmetnej veci sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16.09.2014, ktorým žalovaný ako odvolací správny orgán zamietol jeho odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu, t. j. Obce Solčany č. 941/Výst.-273/2013-II. - RH zo dňa 12.08.2014 a toto rozhodnutie potvrdil. Uvedeným rozhodnutím správny orgán prvého stupňa (Obec Solčany) rozhodol tak, že žalobca nie je účastníkom konania vedeného pod sp. zn. 941/Výst.-273/2013 o dodatočnom povolení stavby označenej ako „Prestavba a prístavba rodinného domu súpisné č. 490“ na pozemku parcele č. 4/31 v katastrálnom území U. stavebníkov J. L. a manželky N..

1.5 Predmetné žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako odvolacieho správneho orgánu a ani rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 12.08.2014 o tom, že žalobca nie je účastníkom stavebného konania vedeného na stavebnom úrade (Obec Solčany) pod sp. zn. 941/Výst-273/2013 sa žiadnym spôsobom netýka práv a povinností X.. H. V., rod. X., Q. X., ani T. X., rod. Y., čo jednoznačne vyplýva z predloženého administratívneho spisu a naviac im tieto rozhodnutia neboli ani doručované. Z uvedeného, potom vyplýva, že i prípadným zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, resp. i prvostupňového správneho orgánu, nemôžu byť ich práva a povinnosti žiadnym spôsobom dotknuté.

1.6 Z uvedených dôvodov, i s poukazom na citované uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 01.07.2014 sp. zn. 3 Sžo/69/2013, potom podľa názoru krajského súdu neboli splnené podmienky na postup podľa ust. § 250 ods. 1 O.s.p. na pribratie X.. H. V., rod. X., Q. X., ani T. X., rod. Y. do tohto súdneho konania tak, ako to navrhoval žalobca v podaní zo dňa 15.03.2015. X.. H. V., rod. X., Q. X. a T. X., rod. Y. boli účastníkmi konania o vydanie dodatočného stavebného povolenia stavby uskutočnenej v rozpore s vydaným stavebným povolením, vedeného na stavebnom úrade Obce Solčany, ktoré sa skončilo vydaním rozhodnutia zo dňa 20.10.2014 č. 941/Výst.-273/2013-III a bolo im i doručované. Toto rozhodnutie žalovaný potvrdil rozhodnutím zo dňa 05.02.2015 č. OU-NR-OVBP2-2015/002396-008, ktorého preskúmanie však nie je predmetom tohto súdneho konania.

1.7 Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 16.09.2014 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 12.08.2014 (o tom, že žalobca nie je účastníkom konania vedeného na stavebnom úrade pod sp. zn. 941/Výst-273/201) sa však týka výlučne žalobcu, jeho práv a záujmov a práva ani povinnosti iných osôb (ani účastníkov stavebného konania) nemôžu byť ním žiadnym spôsobom dotknuté.

2.

2.1 Vo včas podanom odvolaní žalobca uviedol, že návrh zo dňa 15.03.2015 obsahuje zákonnú požiadavku na pribratie menovaných účastníkov do konania, nakoľko X.. H. V. splnomocnila žalobcu, pričom Stavebný úrad Solčany toto splnomocnenie plne akceptoval. Manželia X. splnomocnili žalobcu do zápisnice a na základe poučenia povereného odborného referenta stavebného úradu, pociťujú porušenie žalobcových práv ako vlastné porušenie práv.

3.

3.1 Q. X., T. X. zaslali odvolanie Krajskému súd v Nitre dňa 30.07.2015 a X.. H. V. dňa 03.08.2015. V odvolaní zhodne uviedli, že Krajský súd v Nitre nemohol vo vydanom uznesení vychádzať z materiálnej pravdy, ako aj zo žalobou napadnutého rozhodnutia Okresného úradu v Nitre č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16.09.2014, ako aj rozhodnutia Obce Solčany zo dňa 12.08.2014 o vylúčení ich splnomocneného zástupcu v stavebnom konaní č. 941/Výst.-273/2013, ktorého splnomocnili do zápisnice. Rozhodnutia im neboli doručované a tým nemali možnosť sa voči nim odvolať. Ich hmotný záujem spočíva v znížení hodnoty vecného bremena z titulu reálne zníženej hodnoty ceny pozemku, na ktoré majú zapísané vecné bremeno, dostavbou novostavby, kde presah strechy sa nenachádza na strane stavebníka, ale na strane X.. H. V. a G. V.. V prípade ich smrti sú tieto osoby dedičia v druhom rade, čo znamená, že ich hmotné právo je legálne a plne zákonné.

4.

4.1 Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu, Q. X., T. X. a X.. H. V. nevyjadril.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu, vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a je vecne správne.

5.2 V správnom súdnictve prejednávajú súdy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

5.3 Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).

5.4 Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5.5 Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.6 Podľa ust. § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

5.7 Podľa § 250 ods. 1, O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

5.8 Žalobcom je podľa § 250 ods. 2 O.s.p. fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich

právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konat' malo.

5.9 Podľa odseku 3 ak sa rozhodnutím a postupom správneho orgánu cítia na svojich právach ukrátené viaceré osoby, môžu podať spoločnú žalobu. Účastníkmi konania sú tiež tí, na ktorých sa pre nerozlučné spoločenstvo práv so žalobcom musí tiež vzťahovať rozhodnutie súdu (§ 91 ods. 2 O.s.p.).

5.10 Z pripojeného administratívneho spisu má najvyšší súd za preukázané, že na základe písomného podania H. V. a jej manžela G. (žalobcu), vykonal dňa 24.07.2013 na stavbe „Prestavba strechy a stavebné úpravy rodinného domu súp. č. 490, povolené stavebníkom J. L. a manž. N. (ďalej len „stavebníci“) v Solčanoch rozhodnutím Obce Solčany č. 1031/Výst. - 259/2012 zo dňa 15.10.2012, orgán štátneho stavebného dohľadu, štátny stavebný dohľad (ďalej len „ŠSD“), ktorým bolo zistené, že stavebníci uskutočňujú stavbu v rozpore s právoplatným stavebným povolením. Stavebníci podali dňa 08.08.2013 na Obec Solčany, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad, (ďalej len „stavebný úrad“) žiadosť o vydanie dodatočného stavebného povolenia na stavbu „Prestavba a prístavba starého rodinného domu súp. č. 490“ umiestnenú na pozemku parcela č. 4/31, k. ú. U.. K žiadosti pripojili stanovisko Západoslovenskej energetiky, a.s., výpisy z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX (vytvorené cez katastrálny portál), kópiu z katastrálnej mapy, geometrický plán č. 255/2013 na zameranie stavby úradne overený Správou katastra Topoľčany, originál LV č. XXXX na pozemok p.č. 4/30, 4/31, k. ú. U.. Účastníčka konania H. V., bytom L. XXX/XX, U., splnomocnením zo dňa 10.08.2012 splnomocnila G. V., bytom L. XXX/XX, U., na konanie pred stavebným úradom týkajúcim sa pozemkov p.č. 4/32, 4/33, 4/66, k. ú. U.. Na splnomocnení nie je uvedené, kedy bolo predložené stavebnému úradu.

5.11 Stavebný úrad listom č. 941/Výst. - 273/2013 zo dňa 12.08.2013 oznámil začatie konania, nariadil ústne pojednávanie na 26.08.2013 a zároveň vyzval účastníkov konania, aby predložili doklady o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami. Oznámenie doručil známym účastníkom konania. Účastníčke konania X.. V. bola zásielka určená do vlastných rúk (bez opakovaného doručovania) uložená na pošte dňa 14.08.2013. Zásielku si prevzala dňa 02.09.2013. Dňa 02.09.2013 sa menovaná dostavila na stavebný úrad a písomne uplatnila námietky. Uviedla, že stavebník vedome a úmyselne začal stavať novú stavbu, ktorú sa snaží legalizovať. Tiež uviedla, že v zmysle stavebného zákona trvajú na dodržaní vzdialeností od susediacich pozemkov tak, aby nedošlo k porušeniu práv majiteľov susediacich pozemkov a žiadajú stavbu odstrániť a namietajú aj iné skutočnosti tak, ako je uvedené v zázname. Nakoľko bola projektová dokumentácia upravená, stavebný úrad oznámil G. V., ako splnomocnenému zástupcovi X.. H. V. kedy a kde môže nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Opätovne dňa 27.09.2013 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie účastníčky konania X.. H. V.. Dňa 09.10.2013 predložil projektant N.. I. W. stavebnému úradu upravenú sprievodnú správu. Stavebný úrad listom č. 941/Výst.- 273/2013 zo dňa 09.10.2013 opätovne vyzval G. V. ako splnomocneného zástupcu X.. H. V., že môže nahliadnuť do podkladov rozhodnutia. Dňa 14.10.2013 nahliadla X.. H. V. do podkladov rozhodnutia a uviedla, že písomné stanovisko doloží do 7 dní. Dňa 21.10.2013 účastníčka konania X.. H. V. uplatnila písomné námietky.

5.12 Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany preskúmala konanie stavebného úradu vo veci evidovanej pod sp. zn. 1031/Výst. - 259/2012, 941/Výst. - 273/2013 a pod č. Pd 169/13-8 vydala dňa 19.11.2013 upozornenie prokurátora. Stavebný úrad dňa 06.12.2013 na Okresnej prokuratúre Topoľčany prerokoval upozornenie prokurátora s tým, že okrem iného v konaní vedenom pod sp. zn. 941/Výst.-273/2013 bude konané v súlade s ust. § 88a ods. 1, ods. 2 a ods. 5 stavebného zákona. Stavebný úrad dňa 30.12.2013 pod č. 941/Výst.-273/2013 vydal rozhodnutie, ktorým stavebníkom dodatočne povolil stavbu uskutočnenú v rozpore s vydaným stavebným povolením. Proti predmetnému rozhodnutiu sa v zákonnej lehote samostatným odvolaním odvolala účastníčka konania X.. H. V., bytom L. XXX/XX, XXX XX U., (ďalej len „odvolateľka“). Proti rozhodnutiu sa odvolal aj G. V., L. XXX/XX, XXX XX U., a uviedol, že sa plne stotožňuje s odvolaním svojej manželky X.. H. V..

5.13 Stavebný úrad o obsahu odvolaní upovedomil ostatných známych účastníkov konania a vyzval ich,

aby sa k odvolaniam vyjadrili. K odvolaniam sa vyjadrili stavebníci a uviedli, ako prebiehala výstavba. K obsahu odvolaní sa vyjadril aj T. T., ktorý uviedol, že ani on ani manželka nemajú námietky a s výstavbou súhlasia. Stavebný úrad nerozhodol o odvolaniach sám, ale ich v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil spolu s kompletným spisovým materiálom Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky, na odvolacie konanie. Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2014/0156-30-005 zo dňa 24.02.2014 prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. V tomto rozhodnutí odvolací orgán tiež uviedol, že stavebný úrad je povinný skúmať, či G. V. v tomto konaní prináleží postavenie účastníka konania. Stavebný úrad výzvou zo dňa 19.03.2014 stavebníkov vyzval na odstránenie nedostatkov žiadosti v lehote 40 dní od doručenia výzvy a rozhodnutím č. 941/Výst. - 259/2013-preruš, zo dňa 20.03.2014 konanie vo veci prerušil. Po doplnení žiadosti stavebný úrad oznámil „začatie stavebného konania o dodatočnom povolení stavby" a nariadil vo veci ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 15.05.2014. Účastníkov konania poučil, že námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, pretože na neskoršie uplatnené námietky neprihliadne.

5.14 G. V. a manž. X.. H. doručili na stavebný úrad dňa 30.04.2014 podanie, v ktorom upozorňujú na ďalších účastníkov konania Q. X. a T. X.. Stavebný úrad dňa 02.05.2014 doposlal oznámenie o začatí konania vynechaným účastníkom konania. Dňa 15.05.2014 doložili stavebnému úradu svoje námietky X.. H. V. a G. V. Z ústneho pojednávania bol spísaný záznam, v ktorom boli zaznamenané námietky prítomných účastníkov konania. Q. X. a manželka T. splnomocnili Romana Hula na zastupovanie „v tejto stavebnej veci" bez podrobnejšieho popisu, v akom rozsahu a na aké úkony mu splnomocnenie dávajú.

5.15 Stavebný úrad dňa 20.5.2014 pod č. 941/Výst.-273/2013 II. vydal rozhodnutie, ktorým stavebníkom dodatočne povolil stavbu uskutočnenú v rozpore s vydaným stavebným povolením. Proti tomuto rozhodnutiu sa v zákonnej lehote spoločným odvolaním odvolali X.. H. V. a G. V., obaja bytom L. XXX/XX, XXX XX U., (ďalej len „odvolatelia"), ktoré zdôvodnili nesprávnymi údajmi vo výroku rozhodnutia stavebného úradu, ako aj nesprávnymi údajmi v projektovej dokumentácii, nečinnosťou stavebného dozoru, neúplnosťou projektovej dokumentácie, absenciou stavby garáže a neopodstatneným a nezákonným zamietnutím ich námietok. Stavebný úrad dňa 13.06.2014 oboznámil účastníkov konania s obsahom odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote 7 dní od doručenia vyjadrili. K odvolaniu sa vyjadrili Q. X. a manželka T. a stavebníci. Stavebný úrad nerozhodol o odvolaní sám, ale v súlade s ust. § 57 ods. 2 správneho poriadku ho predložil spolu s kompletným spisovým materiálom Okresnému úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky na odvolacie konanie.

5.16 Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán (ďalej len odvolací orgán) v konaní podľa ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie a kompletný spisový materiál vo veci v celom rozsahu a zistil také porušenie zákona, pre ktoré napadnuté prvostupňové rozhodnutie rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2014/031944-004 zo dňa 21.07.2014 zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad napriek právnomu názoru odvolacieho orgánu konal s G. V. ako s účastníkom konania, čo mu bolo opätovne vytknuté, a preto bol tiež upozornený, že je nutné vydať rozhodnutie, ktorým mu právo účastníka konania neprizná. Stavebný úrad rozhodnutím č. 941/Výst.- 273/2013 II. - RH zo dňa 12.08.2014 rozhodol, že G. V. nie je účastníkom konania vedenom na Obci Solčany pod č. 941/Výst.-273/2013 o „dodatočnom povolení stavby Prestavba a prístavba rodinného domu súp. č. 490 na pozemku pare. č. 4/31 v katastrálnom území U. stavebníkov J. L. a manželky N..".

5.17 Stavebný úrad listom č. 941/Výst.-273/2013-III zo dňa 15.08.2014 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie „nového konania o dodatočnom povolení stavby...." a nariadil vo veci ústne pojednávanie a miestne zisťovanie na deň 03.09.2014. Dňa 20.08.2014 sa na stavebný úrad dostavil G. V. za účelom nahliadnutia do spisového materiálu v predmetnej veci a nafotenia podkladov. Dňa 02.09.2014 G. V. podal proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté, že nie je účastníkom konania odvolanie, ktoré zdôvodnil ust. § 14 správneho poriadku, ust. § 32 stavebného zákona, ako aj dotknutím

jeho osobnostných a iných práv a práva na zdravé životné prostredie.

5.18 Následne Okresný úrad Nitra rozhodnutím č. OU-NR-OVBP2-2014/038811-003 zo dňa 16.09.2014 rozhodol, že odvolanie G. V. zamietla a rozhodnutie Obce Solčany č. 941/Výst.- 273/2013 II. - RH zo dňa 12.8.2014 potvrdil.

6.

6.1 Predmetom odvolacieho konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11 S/196/2014 - 239 zo dňa 27.05.2015, ktorým krajský súd zamietol návrh žalobcu zo dňa 15. 03. 2015 na pribratie X.. H. V., rod. X., L. XXX/XX., U., Q. X., ul. L.. XX, U. a T. X., rod. Y., ul. L.. XX, U. ako ďalších účastníkov do tohto súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11 S/196/2014.

6.2 Proti tomuto uzneseniu podal žalobca ako aj X.. H. V., Q. X. T. X. odvolanie, pričom trvali na svojom postavení účastníkov konania pred súdom.

6.3 Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému uzneseniu krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd SR s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého uznesenia krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a vo svojom odôvodnení sa obmedzí iba na doplnenie svojich právnych názorov.

6.4 Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom vysloveným Krajským súdom v Nitre, že žalobca nie je účastníkom stavebného konania ktoré je vedené na stavebnom úrade (Obec Solčany) pod sp. zn. 941/Výst-273/2013 a taktiež sa toto rozhodnutie žiadnym spôsobom netýka práv a povinností X.. H. V., rod. X., Q. X., ani T. X., rod. Y., čo vyplýva aj z predloženého administratívneho spisu. Zrušením žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, resp. prvostupňového správneho orgánu, nemôžu byť ich práva a povinnosti žiadnym spôsobom dotknuté. Žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 16.09.2014 a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 12.08.2014 sa týka výlučne žalobcu, jeho práv a záujmov a práva ani povinnosti iných osôb (ani účastníkov stavebného konania) nemôžu byť ním žiadnym spôsobom dotknuté.

6.5 Taktiež neprichádza do úvahy ani postavenie žalobcu ako účastníka konania podľa § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko predmetom stavebného konania je dodatočné povoľovanie zmeny stavby rodinného domu, ktoré nepodlieha konaniu podľa tohto zákona a teda ani z hľadiska ochrany životného prostredia žalobcovi neprináleží postavenie účastníka konania o dodatočnom povolení stavby rodinného domu, vzhľadom najmä na tú skutočnosť, že z výpisu listu vlastníctva č. XXXX je zrejmé, že vlastníckom nehnuteľností parc.č.4/32,4/3 3,4/66 a rodinného domu súpisné číslo 491 v k. ú. U. je H. V. v 1/1. Žalobca teda nie je v predmetnom konaní účastníkom konania pred správnym orgánom, pretože nie sú vôbec dotknuté jeho vlastnícke práva a v konaní nepreukázal iné práva k pozemku alebo k predmetnej stavbe, vrátane práv susediacich pozemkov v súlade s § 59 ods. 1 Stavebného zákona a preto ho nemožno zaradiť do stavebného konania ako účastníka konania. Tým nie je dotknuté oprávnenie žalobcu zastupovať svoju manželku v predmetnom konaní ako zástupca.

7.

7.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil, pretože krajský súd vo veci rozhodol po vecnej i právnej stránke správne.

7.2 Podľa § 492 ods. 2 zákona NR SR č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.