

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/11/2013
Identifikačné číslo spisu: 1002899198
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1002899198.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ESPA LINE, spol. s r. o., Hlboká 49, Piešťany, IČO: 34 148 752, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Studeným, M. Waltariho 7, Piešťany, proti žalovanému v 1/ rade: FOMALL spol. s r. o., Horná 61, Banská Bystrica, IČO: 31 603 572, žalovanému v 2/ rade: TALCO SLOVAKIA, s. r. o., Majerská cesta 49, Banská Bystrica, IČO: 36 009 849, zastúpeného advokátom Mgr. Františkom Popperom, Horná 10, Banská Bystrica, žalovanému v 3/ rade: BIMPEX, s. r. o., Budovateľská 63, Prešov, IČO: 36 459 259, žalovanému v 4/ rade: Q., ul. 1. N., žalovanému v 5/ rade: VARS Slovakia, s. r. o., Podháj 57, IČO: 31 633 935, Banská Bystrica, žalovanému v 6/ rade: JUDR. Peter Sopko, Hlavná 27, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu Združenie zväzov zdravotne postihnutých SR v konkurze, Prešovská 39, Bratislava, IČO: 419 052, o určenie pravosti a výšky prihlásenej pohľadávky, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. 11. 2012, č. k. 45 Cbi 148/2002-438, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. 11. 2012 č. k. 45 Cbi 148/2002-438 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 14. 11. 2012 č. k. 45 Cbi 148/2002-438 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C 199/2012. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že predmetom konania je nárok žalobcu, ktorým sa domáha určenia pravosti pohľadávky v sume 7 564 796,50 Sk.

Žalovaný v 2/ rade zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 05. 2012 postúpil pohľadávku v sume 23 065,33 eur voči žalovanému v 6/ rade, a ktorá je predmetom tohto konania na Mgr. Janu Ondrášikovou, ktorá navrhla konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o určení neplatnosti právneho úkonu - notárskej zápisnice spísanej notárkou JUDr. Ingrid Dubasovou pod č. N 127/2012, ktorou bola spísaná zmluva o postúpení pohľadávok žalovaného v 2/ rade na spol. MERLIN GROUP, a. s., v celkovej sume 1 251 240,33 eur.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že bez právoplatného rozhodnutia v uvedenej veci nie je možné

ustáliť okruh účastníkov v prejednávanej veci a konanie podľa § 109 ods. 2, písm. c) O. s. p. prerušil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Má za to, že platnosť napadnutého úkonu má súd v incidenčnom konaní riešiť ako otázku predbežnú a preto rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14C/199/2012 o určenie neplatnosti notárskej zápisnice nemá žiadny vplyv na postavenie N. t.j. postupníka a konkurzného veriteľa.

Žalovaný v 4/ rade sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že s ním nesúhlasí, označil ho za nedôvodné a účelové. Naznačil, že žalobca so spoločnosťou MERLIN GROUP konajú v zhode v neprospech žalovaných v 2/ až 5/ rade.

Žalovaní v 1/ až 3/ rade a žalovaní v 5/ a 6/ rade sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Žaloba žalobcu zo 16. 08. 2002 je žalobou incidenčnou, podanou podľa ust. § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov (ďalej len ZKV).

Incidenčné konanie má právnu povahu určovacieho konania podľa § 80 písm. c) O.s.p. Veriteľ v tomto konaní nemusí preukazovať existenciu naliehavého právneho záujmu na podaní žaloby, pretože tento je daný už priamo zo zákona, až do momentu, kým konkurz nie je zrušený. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o určení pohľadávky sa popretá pohľadávka považuje za zistenú v rozsahu v určenom v rozhodnutí.

Podľa ust. § 25 ods. 1 ZKV rozhodnutia súdu alebo príslušného správneho orgánu o pravosti, výške alebo poradí popretých pohľadávok sú účinné voči všetkým veriteľom. Súd nemôže v rozvrhu priznať konkurznému veriteľovi viac, ako si uplatnil v prihláške, alebo na prieskumnom pojednávaní.

Dôvodom, ktorý viedol súd prvého stupňa k prerušeniu konania bola skutočnosť, že bez právoplatného rozhodnutia v konaní o určení neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky nemôže ustáliť okruh účastníkov. Takýto záver je však nesprávny, nakoľko bez ohľadu na výsledok sporu o určenie neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, sa bude rozhodnutie v konaní o incidenčnej žalobe žalobcu vzťahovať na všetkých veriteľov.

Záväznosť rozhodnutia v incidenčnom konaní je stanovená odlišne oproti ustanoveniam O. s. p. Kým podľa ust. § 159 ods. 2 O. s. p. je výrok právoplatného rozsudku záväzný len pre účastníkov, tak podľa § 25 ods. 1 ZKV rozhodnutia súdu o právnom dôvode, výške alebo o poradí popretých pohľadávok sú účinné voči všetkým veriteľom.

Preto neobstoí právny záver súdu prvého stupňa, že rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/199/2012 o určenie neplatnosti notárskej zápisnice (obsahom ktorej je zmluva o postúpení pohľadávky), teda aj určenie kto je veriteľom má taký význam pre konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 45 Cbi 148/2002, že boli splnené podmienky pre jeho prerušenie podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods.

1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu podľa ust. § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.