

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4CdoR/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	2623210111
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2623210111.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. I., narodenú XX. N. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky W. N., narodenej XX. I. XXXX, G., G. XXXX/XX a otca U. I., narodeného XX. S. XXXX, D. XXX, o návrhu na zvýšenie výživného k maloletému dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7P/39/2023, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 14. novembra 2024 sp. zn. 14CoP/69/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Účastníkom konania n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo 14. novembra 2023 č. k. 7P/39/2023-82 rozhodol, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej D. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 220 eur mesačne, s účinnosťou od 4. augusta 2023, splatnou k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred (I.), nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú D. za čas od 4. augusta 2023 do 31. októbra 2023 v sume 448,40 eura bol otec povinný zaplatiť matke do 60 dní od právoplatnosti rozsudku (II.), zmenil rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 4P/13/2011-27 z 22. marca 2011 v časti výroku o výške vyživovacej povinnosti otca voči maloletej D. (III.) a žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania (IV.).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie otca rozsudkom zo 14. novembra 2024 sp. zn. 14CoP/69/2024 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil (I.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (II.).

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal otec (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie (č. l. 127), ktoré si spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§

35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, R 39/2020).

7. V súdenom spore dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 393 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Dovolateľ napriek tomu spísal a podal dovolanie sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom. Z obsahu spisu je zároveň zrejmé, že nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP.

8. Dovolací súd vzhľadom na uvedené uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 CSP ostala nespĺnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.