

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Oboer/27/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3616205281  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3616205281.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: P. P., nar. XX. X. XXXX, bytom D., o vymoženie 237,70 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1Er/737/2016, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19CoE/218/2017-53 z 16. januára 2018, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací dovolaním oprávneného napadnutým uznesením č. k. 19CoE/218/2017-53 z 16. januára 2018 odvolanie oprávneného odmietol.
2. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie č. k. 1Er/737/2016-15 z 23. januára 2017 bolo právne zastupcovi oprávneného doručené do elektronickej schránky dňa 2. februára 2017. Posledným dňom lehoty na včasné podanie odvolania oprávneným bol preto piatok 17. februára 2017. Odvolanie bolo podané oprávneným dňa 20. februára 2017 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a dňa 21. februára 2017 bolo podané poštou. Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie oprávneného podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) ako oneskorene podané odmietol.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený z dôvodu prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. Odvolací súd podľa dovolateľa nesprávne posúdil včasnosť podania odvolania a tým mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace práva v takej miere, že prišlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
4. Povinný sa k dovolaniu oprávneného nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.) oprávnený, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.)

7. Zákonom č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „novela“) bol novelizovaný Exekučný poriadok, ktorý s účinnosťou od 1. apríla 2017 obsahuje v ust. § 202 ods. 4 právnu úpravu vylučujúcu prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Uvedená novela síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovila, že ak ust. § 243i až § 243k neurčujú inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, vo vzťahu ku konaniam o opravných prostriedkoch však žiadne pravidlo neurčila. Preto aj vo vzťahu k dovolaciemu konaniu je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability uvedenej právnej normy (porovnaj uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 8ECdo/17/2017 z 20. 12. 2017, 3ECdo/16/2017 z 12. 12. 2017, 5Oboer/25/2018 z 20. 01. 2019 a 2Oboer/13/2018 z 04. 12. 2018).

8. V tu posudzovanej exekučnej veci bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané dňa 16. januára 2018 a dovolacie konanie bolo začaté dňa 14. februára 2018, teda už za účinnosti novej právnej úpravy. Na dovolacie konanie preto najvyšší súd aplikoval právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Prípustnosť dovolania je tak výslovne vylúčená ust. § 202 ods. 4 Exekučného poriadku.

9. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p. z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. O trovách konania rozhodol dovolací súd v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., pričom povinnému, ktorý bol v dovolacom konaní úspešný, nepriznal náhradu trov konania, keďže mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.