

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 9518100247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9518100247.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného V. C. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 23. januára 2019 v Bratislave, o sťažnosti obžalovaného V. C. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 10. decembra 2018, sp. zn. BB-4T/36/2018, rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného V. C. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný súd“) uznesením z 10. decembra 2018, sp. zn. BB-4T/36/2018, rozhodol tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. senát 4 T v zložení z predsedu senátu JUDr. Igora Králiku a členov senátu JUDr. Oldřicha Kozlíka a JUDr. Petra Pulmana, LL.M. nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanému V. C. a spol. vedenej na špecializovanom súde pod sp. zn. BB-4T/36/2018.

Špecializovaný súd vysvetlil, že námietka bola vznesená bezodkladne, nebola založená na tých istých dôvodoch, o ktorých už raz bolo rozhodnuté, resp. na dôvodoch mimo § 31 ods. 1 Tr. por. a ani nespočívala v procesnom postupe súdu. Súd však s poukazom na vyjadrenie člena senátu JUDr. Oldřicha Kozlíka dospel k záveru, že námietka je neoprávnená. JUDr. Kozlík nemá žiaden pomer k poškodenému Ing. Z. alebo iným osobám, ktorých sa úkony priamo týkajú, a teda ani nemá záujem poškodiť obžalovanému V. C., resp. akokoľvek pôsobiť na členov senátu; túto negatívnu skutočnosť nezaregistrovali ani ostatní členovia senátu.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný V. C. 20. decembra 2018 sťažnosť, ktorú ale ani dodatočne bližšie neodôvodnil.

Sťažnosť obžalovaného V. C. spolu s kompletným spisovým materiálom bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložená 16. januára 2019. Následne najvyšší

súd preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že táto nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 5 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Vo vzťahu k prejednávanej veci sa najvyšší súd stotožnil s podrobne rozvedenými úvahami špecializovaného súdu, na ktoré v celom rozsahu odkazuje. Ani najvyšší súd sa nebude zaoberať tvrdeniami obžalovaného, podľa ktorého JUDr. Oldřicha Kozlíka, resp. ostatných vo veci konajúcich sudcov diskvalifikuje jeho pomer k poškodenému Ing. B.F. (zv. 41, č. l. 14633), ak pravdivosť (ale ani hodnovernosť) takto údajne existujúceho pomeru obžalovaný nijako nepreukázal. Naopak, z vyjadrenia JUDr. Oldřicha Kozlíka zo 7. decembra 2018 (zv. 41, č. l. 14644) sa javí, že v prípade vznesenej námietky ide len o ďalšiu z obštrukcií, ktorými obžalovaný po celý čas „zásobuje“ orgány činné v trestnom konaní a súdy. S ohľadom na to, že najvyšší súd nezistil dôvody pre vylúčenie senátu 4 T, nebol ani dôvod, aby sa zaoberal návrhom obžalovaného na odňatie a prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Na podklade týchto úvah rozhodol najvyšší súd tak, že sťažnosť obžalovaného V. C. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.