

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sži/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012200674
Dátum vydania rozhodnutia:	21.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012200674.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EUREA, občianske združenie, Tupého 25/A, Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-OLVS-9/2012 z 25. januára 2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č.k. 1S 98/2012-33 z 21. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 98/2012-33 z 21. marca 2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. zrušil rozhodnutie žalovaného č. SLV-OLVS-9/2012 z 25. januára 2011 a žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 323,52 €.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný telefaxom odvolanie doručené krajskému súdu 3. mája 2013, ktoré doplnil predložením originálu doručenému krajskému súdu 9. mája 2013, v ktorom sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobný návrh zamietne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 41 ods. 1 veta štvrtá O.s.p. podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z podkladov spisu krajského súdu vyplýva, že žalovanému bol napadnutý rozsudok krajského súdu, obsahujúci správne poučenie o možnosti podať odvolanie v 15-dňovej lehote, doručený do vlastných rúk 18. apríla 2013 a jeho prevzatie potvrdil splnomocnenec žalovaného vlastnoručným podpisom na doručení. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 19. apríla 2013 a posledný deň lehoty pripadol na 3. mája 2013. Odvolanie podal žalovaný telefaxom posledný deň lehoty, 3. mája 2013. Nakoľko podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu, lehota na jeho predloženie uplynula 6. mája 2013. Žalovaný však originál odvolania podal na poštovú prepravu až 7. mája 2013, teda jeden deň po lehote.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, ako odvolanie žalovaného, podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p., z dôvodu jeho oneskoreného podania, odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol per analogiam podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania, odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu, pričom nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.