

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **E. M.**, bývajúcej v K., prechodne v M., proti povinnému **J. N.**, bývajúcemu v K., **o vymoženie povinnosti vyst'ahovať sa z bytu**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 49 Er 1717/2007, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 10. septembra 2008 č.k. 49 Er 1717/2007-37 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Košice II z 10. septembra 2008 č.k. 49 Er 1717/2007-37 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Oprávnena podala dňa 6. júna 2007 u súdneho exekútora JUDr. P. M., so sídlom Exekútorského úradu v K., návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie povinnosti vyst'ahovania povinného z bytu nachádzajúceho sa v K. na G., a to do pätnástich dní po vydaní exekučného príkazu. V návrhu uviedla, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II z 2. júla 1997 č.k. 14 C 892/96-31 bola povinnému uložená povinnosť vyst'ahovať sa z predmetného bytu v lehote pätnástich dní po zabezpečení náhradného bytu a že bytová náhrada bola povinnému zabezpečená uzavretím zmluvy o prevode členských práv a povinností v bytovom družstve a o prevode práva nájmu k družstevnému bytu v K., no povinný sa z bytu na G. nevyst'ahoval, družstevný byt previedol na inú osobu a tým stratil nárok na poskytnutie ďalšej bytovej náhrady.

Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie Okresným súdom Košice II dňa 24.4.2008 súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie z 29.4.2008 upovedomil povinného o začatí exekúcie na vymoženie povinnosti vyst'ahovať sa z bytu v K. na G. s tým, že exekúcia sa vykoná vypratáním bytu. Upovedomenie bolo povinnému doručené

9.5.2008. Dňa 23.5.2008 boli exekútorovi doručené námietky povinného proti exekúcii, v ktorých povinný namietal neprípustnosť exekúcie z dôvodu, že zo strany oprávnenej mu nebol zabezpečený náhradný byt, preto sa nemá kam vystáť.

Okresný súd Košice II uznesením z 10. septembra 2008 č.k. 49 Er 1717/2007-37 námietky povinného proti exekúcii zamietol. Zamietnutie námietok odôvodnil ich oneskoreným podaním po uplynutí lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 185 ods. 2 zákona č. 235/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“). V odôvodnení uznesenia uviedol, že vychádzajúc z obsahu podaných námietok, išlo o námietky proti bytovej náhrade, preto trojdňová lehota na ich podanie v zmysle uvedeného ustanovenia začala povinnému plynúť 10.5.2008 (t.j. dňom nasledujúcim po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, ku ktorému došlo 9.5.2008) a uplynula dňom 12.5.2008, preto námietky z 22.5.2008 doručené exekútorovi 23.5.2008 boli podané po jej uplynutí.

Na základe podnetu povinného podal proti označenému uzneseniu okresného súdu (proti ktorému inak odvolanie nebolo prípustné) mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vyčítal okresnému súdu nesprávne právne posúdenie veci v otázke správneho posudzovania lehoty na podanie námietok poukazujúc na to, že nešlo o námietky povinného proti bytovej náhrade, ale proti neprípustnosti exekúcie z dôvodu nezabezpečenia bytovej náhrady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O.s.p.) na základe podnetu povinného (§ 243e ods. 1 a 2 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 3 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Ak vykonateľné rozhodnutie ukladá, aby povinný vypratol byt, exekúcia sa vykoná vystávaním povinného a všetkých, ktorí s ním bývajú na základe jeho práva, z bytu a vypratáním bytu (§ 184 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku).

Ak vykonateľné rozhodnutie, ktoré je podkladom na exekúciu, ukladá, aby povinný vypratá byt, za ktorý treba zabezpečiť či už náhradný byt, alebo náhradné ubytovanie, exekútor vykoná exekúciu až vtedy, keď oprávnený preukáže, že pre povinného je zabezpečená taká bytová náhrada, aká je určená v rozhodnutí, ktoré je podkladom na exekúciu (§ 185 ods. 1 Exekučného poriadku).

Oprávnený a povinný môžu vzniesť u exekútora námietky proti bytovej náhrade podľa odseku 1 do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (§ 185 ods. 2 Exekučného poriadku).

Exekučný poriadok v súvislosti s exekúciou vypratáním bytu rozlišuje medzi exekúciou vypratáním bytu bez náhrady (citované ustanovenie § 184 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku) a exekúciou vypratáním bytu, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu (citované ustanovenie § 185 ods. 1 Exekučného poriadku). Exekúciu vypratáním bytu, za ktorý podľa exekučného titulu treba zabezpečiť bytovú náhradu, môže exekútor vykonať, až keď oprávnený preukáže, že pre povinného je bytová náhrada zabezpečená. Exekútor túto okolnosť posudzuje predtým, ako vydá upovedomenie o začatí exekúcie. Súd sa ňou zaoberá až na základe námietok povinného proti bytovej náhrade podľa citovaného ustanovenia § 185 ods. 2 Exekučného poriadku. Posudzovanie bytovej náhrady súdnym exekútorom a po podaní námietok proti bytovej náhrade súdom predpokladá, že oprávnený tvrdí a zároveň predkladá alebo aspoň označuje dôkazy na preukázanie, že pre povinného je zabezpečená taká bytová náhrada, ktorú určuje exekučný titul. V prípade exekúcie vypratáním bytu, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu, treba preto rozlišovať medzi námietkami povinného proti exekúcii podľa § 50 Exekučného poriadku, ktoré je v zmysle tohto ustanovenia možné podať v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a námietkami proti bytovej náhrade podľa § 185 ods. 2 Exekučného poriadku, ktoré je možné podať v lehote 3 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a ktoré už len pojmovovo predpokladajú označenie takejto náhrady. Námietky proti bytovej náhrade sú vo svojej podstate námietkami proti kvalite tejto náhrady, teda námietkami, či zabezpečená náhrada zodpovedá jej určeniu v exekučnom titule. Pokiaľ oprávnený netvrdí a teda ani nepreukazuje, že pre povinného je zabezpečená bytová náhrada, exekútor a ani súd nemá v tomto smere čo posudzovať a teda námietky proti bytovej náhrade v zmysle § 185 ods. 2 Exekučného poriadku neprichádzajú do úvahy. Prípadné tvrdenie oprávneného, že v minulosti bola pre povinného zabezpečená bytová náhrada a jej nevyužitím právo na bytovú náhradu zaniklo, je

z hľadiska posudzovania bytovej náhrady pri exekúcii vypratáním bytu, za ktorý treba zabezpečiť bytovú náhradu, právne nevýznamné, pretože vzhľadom na záväznosť exekučného titulu otázku zániku práva na bytovú náhradu súd nemôže v exekučnom konaní riešiť ako otázku predbežnú (R 65/2002).

V preskúmvanej veci oprávnená aktuálne zabezpečenie bytovej náhrady pre povinného netvrdila a ani v upovedomení o začatí exekúcie sa exekútor touto otázkou nezaoberal, preto námietky povinného nemohli byť posudzované ako námietky proti bytovej náhrade v zmysle § 185 ods. 2 Exekučného poriadku, ale správne mali byť posudzované ako námietky proti exekúcii, a to proti jej prípustnosti. Na podanie takýchto námietok, ako už bolo uvedené, Exekučný poriadok stanovuje štrnásťdňovú lehotu, ktorá plynie od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Právny záver okresného súdu o oneskorenom podaní námietok povinného z dôvodu uplynutia trojdňovej lehoty na ich podanie bol preto nesprávny. Uznesenie okresného súdu je aj formálne nesprávne pre rozpor medzi výrokom uznesenia, ktorým boli zamietnuté námietky povinného proti exekúcii, a obsahom jeho odôvodnenia, v ktorom boli námietky posúdené ako námietky proti bytovej náhrade.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 a 2 O.s.p.).

Dovolací súd považuje za potrebné ešte poznamenať, že ak vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť vypratať byt po zabezpečení bytovej náhrady, stáva sa formálne vykonateľným až uplynutím lehoty na plnenie, ktorá začne plynúť odo dňa zabezpečenia stanovenej bytovej náhrady.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. augusta 2009

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová