

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/47/2018
Identifikačné číslo spisu:	1515214542
Dátum vydania rozhodnutia:	26.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1515214542.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. Z., bývajúceho v G., t.č. vo ÚVTOS a ÚVV v Leopoldove, Gucmanová 19/670, proti neoznačenému žalovanému 1, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 49C/175/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2017 sp.zn. 14Co/9/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiadnej zo strán náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V uznesením z 2. novembra 2016, č.k. 49C/175/2015-63 podanie žalobcu zo 7. júla 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmietol (§ 129 ods. 3 CSP).

2. Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. decembra 2017 sp.zn. 14Co/9/2017 na odvolanie žalobcu uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) CSP odmietnuť.

5. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Civilný sporový poriadok stanovuje v § 429 ods. 1 osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa (okrem výnimky v ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

7. V danom prípade dovolanie spísal samotný dovolateľ a ani nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa, a to napriek tomu, že bol odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho uznesenia riadne poučený.

8. Vzhľadom na vadu dovolania spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP odmietol.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal, nakoľko existujú dôvody osobitného zreteľa spočívajúce v tom, že žalovaný nebol žalobcom označený.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.