

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3To/10/2015
Identifikačné číslo spisu:	9512100097
Dátum vydania rozhodnutia:	08.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:9512100097.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky predsedníčkou senátu JUDr. Alenou Šiškovou v trestnej veci obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. a spol., pre pokus pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v Bratislave 8. marca 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 73 ods. 5 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku sa obžalovaný

Mgr. Ing. Mgr. G. G., nar. XX. X. XXXX vo Q., bytom P., ul. U. XXXX/X, slovenskej národnosti, ženatý

b e r i e d o v ä z b y.

Lehota väzby začína plynúť od 7. marca 2018 o 13. 30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku väzba obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. sa dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vedie konanie o odvolaní obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo 17. februára 2015, sp. zn. PK- 2T/23/2012, na základe ktorého bol obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. G. uznaný za vinného z pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že 1/ spoločne s obžalovaným JUDr. U. M. predstierajúc, že sú oprávnení konať v mene obchodnej spoločnosti S., a. s., vystupujúc v jej mene, Mgr. Ing. Mgr. G. G. ako údajný predseda predstavenstva a JUDr. U. M. ako údajný člen predstavenstva dňa 4. júna 2009 v Českej republike na ul. Q. XX v F. X súdnej exekútorke JUDr. B. U. a konateľovi obchodnej spoločnosti I., s.

r. o. preukázali svoje oprávnenie konať za spoločnosť S., a. s. predložením listiny označenej ako „Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti S., a. s., konaného 29. apríla 2009 v rekreačnom stredisku Q. - M., napriek svojej vedomosti, že :

- na konanie mimoriadneho valného zhromaždenia neboli splnené zákonné podmienky,
- doručením mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora Slovenskej republiky dňa 23. apríla 2009 došlo tohto dňa zo zákona k odkladu vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 36 Cbr/14/2008, z 30. marca 2009, pričom skutočnosť, že sa tak stalo zo zákona, zamlčali súdnej exekútorke i konateľovi spoločnosti I., s. r. o., na základe čoho prítomná notárka odmietla osvedčiť priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia - nejednalo sa preto o mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti S., a. s., pričom túto skutočnosť obžalovaní rovnako zamlčali súdnej exekútorke i konateľovi spoločnosti I., s. r. o.
- rozhodnutia na mimoriadnom valnom zhromaždení neboli schválené akcionárom spoločnosti S., a. s. - Slovenskou republikou, v zastúpení Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, ktorý ako jediný preukázal oprávnenie vykonávať na mimoriadnom valnom zhromaždení práva akcionára v súlade so zákonom a stanovami spoločnosti S., a. s.
- Mgr. Ing. Mgr. G. G. sa nestal predsedom predstavenstva a JUDr. U. M. sa nestal členom predstavenstva spoločnosti S., a. s.

a následne podpísali Exekútorský zápis č. Exz 109/2009, v ktorom spoločnosť S., a. s. uznala neexistujúci dlh voči I., s. r. o. vo výške 12.684.021,81 eur a zaviazala sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300.000 eur, ak nebude dlžná čiastka uhradená do 10. júna 2009, čo malo za dôsledok vedenie exekúcie na majetok spoločnosti S., a. s., keďže na základe tohto exekučného titulu bola na návrhy I., s. r. o. Obvodným súdom pre Prahu 2 uznesením z 20. augusta 2009, č. k. 20 Nc 1254/2009-13, nariadená exekúcia na majetok spoločnosti S., a. s. na uspokojenie pohľadávky v čiastke 12.684.021,81 eur, ktorá bola uznesením Mestského súdu v Prahe z 28. augusta 2013, č. k. 39 Co 165/2010-985 zastavená, v dôsledku čoho zadržané platby od spoločnosti S., a. s. vo výške 12.684.021,81 eur spoločnosti I., s. r. o. poukázané neboli a Obvodným súdom pre Prahu 2 uznesením z 2. apríla 2010, č. k. 20 EXE 572/2010-8, nariadená exekúcia na majetok spoločnosti S., s. r. o. na uspokojenie pohľadávky v čiastke 300.000 eur, pričom zadržané platby v uvedenej výške spoločnosti I., s. r. o. taktiež poukázané neboli,

2/ spoločne predstierajúc, že sú oprávnení konať v mene obchodnej spoločnosti S., a. s. vystupujúc v jej mene, Mgr. Ing. Mgr. G. G. ako údajný predseda predstavenstva a JUDr. U. M. ako údajný člen predstavenstva 4. júna 2009 v Českej republike na ul. Q. XX v F. X súdnej exekútorke JUDr. B. U. a konateľom obchodnej spoločnosti Z. preukázali svoje oprávnenie konať za spoločnosť S., a. s. predložením listiny označenej ako „Zápisnica z rokovania mimoriadneho valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti S., a. s. konaného 29. apríla 2009 v rekreačnom stredisku Q. - M.,“ napriek svojej vedomosti, že :

- na konanie mimoriadneho valného zhromaždenia neboli splnené zákonné podmienky,
- doručením mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora Slovenskej republiky s návrhom na odklad vykonateľnosti na Najvyšší súd Slovenskej republiky 23. apríla 2009 došlo tohto dňa zo zákona k odkladu vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 36 CbR 14/2008, z 30. marca 2009, pričom skutočnosť, že sa tak stalo zo zákona, zamlčali súdnej exekútorke i konateľom spoločnosti Z., na základe čoho prítomná notárka odmietla osvedčiť priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia - nejednalo sa preto o mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti S., a. s., pričom túto skutočnosť obžalovaní rovnako zamlčali súdnej exekútorke i konateľom spoločnosti Z.,
- rozhodnutia na mimoriadnom valnom zhromaždení neboli schválené akcionárom spoločnosti S., a. s. - Slovenskou republikou, v zastúpení Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky, ktorý ako jediný preukázal oprávnenie vykonávať na mimoriadnom valnom zhromaždení práva akcionára v súlade so zákonom a stanovami spoločnosti S., a. s.,
- Mgr. Ing. Mgr. G. G. sa nestal predsedom predstavenstva a JUDr. U. M. sa nestal členom predstavenstva spoločnosti S., a. s.

a následne podpísali Exekútorský zápis č. Exz 110/2009, v ktorom spoločnosť S., a. s. uznala neexistujúci dlh voči Z. vo výške 179.250,69 eur a zaviazala sa zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10.000 eur, ak nebude uznaná dlžná čiastka uhradená do 10. júna 2009 a súhlasila s priamou vykonateľnosťou exekútorského zápisu, ak dlh nebude zaplatený do 10. júna 2009, čo malo za dôsledok

vedenie exekúcie na majetok spoločnosti S. a. s., keďže na základe tohto exekučného titulu bola na návrh Z. Obvodným súdom pre Prahu 2 uznesením zo 16. decembra 2009, č. k. 20 Nc 2391/2009-27, nariadená exekúcia na majetok spoločnosti S., a. s. na uspokojenie pohľadávky Z. v čiastke 179.250,69 eura a zmluvnej pokuty vo výške 10.000 eur, ktorá bola uznesením Obvodného súdu pre Prahu 2 z 25. augusta 2010, č. k. 20 Nc 2391/2009-387, v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe zo 7. marca 2011, č. k. 39 Co 365/2010, zastavená, v dôsledku čoho zadržané platby od spoločnosti S., a. s. vo výške 189.250,69 eur spoločnosti Z. poukázané neboli, pričom týchto skutkov sa dopustili s cieľom obohatenia obchodných spoločností I., s. r. o. a Z., ako aj Q., s. r. o. a prepojených právnických osôb a fyzických osôb dlhodobo sa prezentujúcich ako akcionári spoločnosti S., a. s. a to ku škode obchodnej spoločnosti S., a. s. v celkovej výške 13.173.272,50,- eur.

Za to mu súd uložil podľa § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona z dôvodov § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil ochranný dohľad na tri roky.

Najvyšší súd určil vo veci verejné zasadnutie na 28. septembra 2016, 30. novembra 2016, 1. februára 2017, na ktoré sa obžalovaný nedostavil. Svoju neúčast' v prvom prípade ospravedlnili obžalovaný a obhajcovia obžalovaného JUDr. Ľuboš Kizivat a JUDr. Miloš Kaščák. Termín verejného zasadnutia bol súdom zrušený. Predsedníčka senátu určila ďalší termín verejného zasadnutia na 30. novembra 2016. Dňa 28. novembra 2016 obžalovaný ospravedlnil svoju neúčast' e-mailom zo zdravotných dôvodov, pričom pripojil nečitateľnú PN. Podanie doplnil poštou 29. novembra 2016. Dňa 29. novembra 2016 ospravedlnil svoju neúčast' ešte prostredníctvom obhajcu, ktorý pripojil vyjadrenie lekára MUDr. S. O., že obžalovaný sa nemôže zúčastniť verejného zasadnutia pre závažné zhoršenie zdravotného stavu a z dôvodu jeho práceneschopnosti (dg F 41.2). Dňa 30. novembra obhajca obžalovaného JUDr. Kaščák žiadal odročiť verejné zasadnutie z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného, s tým, že obžalovaný trvá na osobnej účasti. Verejné zasadnutie bolo odročené na 1. februára 2017. Dňa 26. januára 2017 obhajca obžalovaného ospravedlnil neúčast' obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. na verejnom zasadnutí z dôvodu závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu a pripojil lekárske potvrdenie. Obžalovaný trval na svojej účasti.

Z uvedeného je zrejmé, že ospravedlnenia z neúčasti na verejných zasadnutiach predkladal obžalovaný súdu tesne pred konaním verejného zasadnutia. Súd za účelom overenia ospravedlnenia obžalovaného si vyžiadal od všeobecného lekára MUDr. S. O. 1. februára 2017 informáciu o zdravotnom stave obžalovaného. Dňa 13. marca 2017 MUDr. O. Y. - Psychiatrická ambulancia P. predložil súdu správu o zdravotnom stave obžalovaného o jeho plánovanej hospitalizácii od 2. februára 2017, ktorá bola odložená na 13. februára 2017. Dňa 5. mája 2017 MUDr. O. (všeobecný lekár) oznámil súdu, že obžalovaný je práceneschopný od 1. mája 2017, Dg. F 33.3.

Vzhľadom na tieto skutočnosti predsedníčka senátu rozhodla pribrať do konania znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria uznesením, sp. zn. 3 To 10/2015, z 5. apríla 2017 za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne zdravotného stavu obžalovaného. Lehota na podanie znaleckého posudku sa nemohla dodržať pre prekážky na strane obžalovaného. Znalecký posudok pod č. 1/2018 bol vypracovaný 25. februára 2018. Zo záverov tohto znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou poruchou resp. chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychózou a ani choromyselnosťou. V popredí klinického obrazu v čase vyšetrenia bola u obžalovaného zistená simulácia, predstieranie duševných porúch, poruchy vnímania a poruchy nálady v zmysle psychotickej depresie s paranoiditou; v situácii hroziaceho odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný je plne schopný sa dostaviť na verejné zasadnutie najvyššieho súdu.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že účasť obžalovaného na verejnom zasadnutí nie je spojená so závažným zhoršením jeho zdravotného stavu, ani ohrozením jeho života, resp. s nebezpečenstvom rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby (§ 120 ods. 2 Trestného poriadku) a vydal 5. marca 2018 príkaz na zatknutie (§ 73 ods. 1 Trestného poriadku). Na podklade vydaného príkazu bol obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. G. zatknutý príslušníkmi Okresného riaditeľstva Policajného zboru SR v Michalovciach 7. marca 2018 o 13. 30 hod. Dňa 8. marca o 10.00 hod. bol obžalovaný predvedený pred predsedníčku senátu najvyššieho súdu, ktorá vykonala jeho výsluch.

Obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. pri svojom výsluchu okrem iného uviedol, že je skutočne dlhodobo chorý a nie je blázon. Proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu sa odvolal a cíti sa byť nevinný. V ďalšom opisuje znalecké vyšetrenie u MUDr. D.. Na pojednávania, ktoré sa konali na Špecializovanom trestnom súde sa dostavoval. Nevyhýbal sa policajtom pri zatknutí, osobne sa šiel prihlásiť.

Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Michalovce zo 7. marca 2018 vyplýva, že obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. bol zatknutý vo Q., M., ul. H. XX dňa 7. marca o 13.30. hod.

V rámci výsluchu obžalovaného predložil obhajca obžalovaného JUDr. Kaščák znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný na jeho žiadosť z 22. júna 2017 MUDr. O., znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria dňa 29. augusta 2017, ktorý má diametrálne odlišné závery ako vyplývajú zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom MUDr. D.. Zároveň žiadal, aby súd určil termín verejného zasadnutia, na ktorý by bol znalec MUDr. P. predvolaný na výsluch.

Podľa § 71 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku ak bol obvinený prepustený z väzby, môže byť v tej istej veci vzatý do väzby, ak je na úteku alebo sa skrýva, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, nezdržiava sa na adrese, ktorú uviedol orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu nepreberá zásielky alebo nerešpektuje príkazy orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu, alebo inak vedome marí vykonávanie nariadených úkonov.

Ak je daný niektorý z dôvodov väzby a obvineného nemožno predvolať, predviesť alebo zadržať a zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu alebo na inom úkone, vydá predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora príkaz, aby bol obvinený zatknutý (§ 73 ods. 1 Trestného poriadku).

Orgán, ktorý obvineného na podklade príkazu zatkol, je povinný ho bez meškania, najneskôr však do 24 hodín, dodať súdu, ktorého sudca príkaz vydal. Ak sa tak nestane, musí byť obvinený prepustený na slobodu (§ 73 ods. 4 Trestného poriadku).

Predseda senátu alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, ktorý prevzal zatknutého obvineného, musí do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od jeho prevzatia obvineného vypočúť a rozhodnúť o jeho vzatí do väzby alebo ho prepustiť na slobodu; pritom postupuje primerane podľa § 72 ods. 2.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že uznesením sudkyne pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu z 8. novembra 2009, sp. zn. Tp 74/09, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. novembra 2009, sp. zn. 6 Tost 20/2009, bol obvinený Mgr. Ing. Mgr. G. G. vzatý do väzby podľa § 72 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s tým že väzba u obvineného začala plynúť dňom 5. novembra 2009 od 07.05 hod. a vykonávala sa v Ústave na výkon väzby v Bratislave. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku písomný sľub obvineného súd neprijal. Podľa § 81 ods. 1 Trestného poriadku peňažnú záruku za obvineného neprijal.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 17. februára 2010, sp. zn. 3 Tost 3/2010, bol obvinený Mgr. Ing. Mgr. G. prepustený z väzby na slobodu.

V danom prípade ide o opätovné vzatie obžalovaného do väzby v tej istej veci.

Dôvodom väzby obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. je dôvodné podozrenie, že obžalovaný sa cielene (úmyselne) vyhýba trestnému stíhaniu opakovaným znemožňovaním vykonania verejného zasadnutia odvolacím súdom. Tento záver vyplýva z toho, že obžalovaný mal opakovanú možnosť zúčastniť sa verejného zasadnutia osobne, respektíve mal opakovanú možnosť doručiť odvolaciemu súdu podanie, ktoré by spĺňalo zákonné požiadavky a z ktorého by bolo zrejmé, že obžalovaný výslovne žiada vykonať verejné zasadnutie o jeho odvolaní v jeho neprítomnosti. Znalecký posudok vyhotovený znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 1/2018 z 25. februára 2018 MUDr. U. jednoznačne preukázal, že obžalovaný sa úmyselne účasti na verejných zasadnutiach vyhýbal. Tieto skutočnosti zakladajú väzobný dôvod v zmysle § 71 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, pretože existuje dôvodná obava, že obžalovaný sa chce svojím účelovým konaním znemožňujúcim vykonať verejné zasadnutie odvolacieho súdu dlhodobo vyhnúť trestnému stíhaniu a prípadne aj trestu. V tejto súvislosti je potrebné vziať do pozornosti aj tú skutočnosť, že obžalovanému hrozí aj vysoký trest (11 rokov nepodmienečne).

V danom prípade sú dané materiálne podmienky vzatia do väzby, pričom v tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bol obžalovaný neprávoplatne odsúdený za spáchanie pokusu pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní jedenásť rokov. Výrok o vine bol založený na výsluchoch svedkov JUDr. S. P., JUDr. P. O., Ing. G. O., RNDr. P. H., PhD., Mgr. Y. W., P. W., JUDr. P. C., O. S., prof. Ing. U. D., CSc., JUDr. B. U. F. M., U. W. ako aj listinných dôkazov (napríklad písomný a zvukový záznam priebehu valného zhromaždenia, znalecké posudky a iné), z ktorých podľa súdu prvého stupňa vyplynulo, že obžalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

V súčasnosti je opodstatnený záver, že pri rešpektovaní prezumpcie neviny obžalovaného jeho trestné stíhanie je zatiaľ dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi a teda nie je možné zatiaľ konštatovať jeho zjavnú neopodstatnenosť a tým aj neopodstatnenosť „základu“, z ktorého je potrebné vychádzať pri posudzovaní toho, či je vôbec možné uvažovať o väzobných dôvodoch. Vzhľadom na uvedené súd považuje podmienku stanovenú v návete ustanovenia § 71 ods. 1 Trestného poriadku za splnenú.

Dôvody väzby u obžalovaného podľa v § 71 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku sú dané a to najmä na základe dôvodného podozrenia, že obžalovaný dlhodobo marí určené verejné zasadnutia odvolacieho súdu a to s cieľom, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, či prípadnému trestu. Obžalovaný hoci riadne preberal upovedomenia na verejné zasadnutie, avšak tieto sa neuskutočnili z dôvodu prekážok na jeho strane a strane obhajcov.

V predmetnej trestnej veci bol viackrát určený termín verejného zasadnutia (28. septembra 2016, 30. novembra 2016, 1. februára 2017). Verejné zasadnutia boli v dvoch prípadoch odročené (zrušené) pre neprítomnosť obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. zo zdravotných dôvodov. Z obsahu písomných lekárskejších správ o aktuálnom zdravotnom stave obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G., ktoré správy boli poskytnuté na dožiadanie najvyššieho súdu, vyplývajú nasledovné skutočnosti :

Z lekárskej správy MUDr. S. O., všeobecného lekára v P. zo 7. februára 2017 okrem iného vyplýva, že má registrovaného pacienta Mgr. Ing. Mgr. G. pre akútne zhoršenie chronického ochorenia. Na odporúčanie špecialistu v odbore psychiatria MUDr. Y. O. uznal ho práceneschopným a vystavil mu práceneschopnosť od 22. novembra 2016, č. F., Dg. C. a zároveň mu potvrdil dočasnú nespôsobilosť pre účasť na súdnom konaní. MUDr. Y. O. v odpovedi z 10. marca 2017 na dožiadanie najvyššieho súdu uviedol, že pacient G. sa liečil v Psychiatrickej ambulancii od roku 2000 do roku 2004. Pacient je práceneschopný od 28. októbra 2016 doposiaľ. Momentálny zdravotný stav pacienta je kritický, a preto

ho lekár objednal na hospitalizáciu. K ospravedlneniu obžalovaného na termín 1. februára 2017 obžalovaný prostredníctvom obhajcu JUDr. Kačšáka pripojil správu od všeobecného lekára JUDr. O., že jeho zdravotný stav je závažne zhoršený, pričom nepripojil PN, ani neuviedol, či sa môže zúčastniť verejného zasadnutia. Dňa 5. mája 2017 všeobecný lekár oznámil súdu, že obžalovaný je práceneschopný od 1. mája 2017, dg. F 33.3. Najvyšší súd dáva do pozornosti skutočnosť, že obžalovaný sa na ambulanciu MUDr. O. dostavil so žiadosťou o hospitalizáciu. Na psychiatrickom oddelení v W. bol hospitalizovaný od 14. marca do 19. marca 2017 .

Na základe uvedených skutočností predsedníčka senátu vzhľadom k tomu, že pre odborné posúdenie zdravotného stavu pacienta boli potrebné odborné znalosti, pribrala do konania znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatrie. Znalecký posudok bol vypracovaný 25. februára 2018. Zo záverov tohto znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. sa môže zúčastniť verejného zasadnutia, netrpí žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou, iba simuloval duševnú poruchu z dôvodu obavy jeho odsúdenia.

Prílohou uvedeného znaleckého posudku je aj posudok ústavu vypracovaný - Lekárskou fakultou Univerzita Pavla Jozefa Šafárika Košice vypracovaný na základe uznesenia Krajského úradu vyšetrovania PZ v Prešove 20. novembra 2000, kedy navrhol obžalovaný Mgr. Ing. Mgr. G. prerušiť trestné stíhanie pre momentálnu duševnú chorobu v trestnej veci neoprávneného obchodovania s devízovými hodnotami podľa § 118a Trestného zákona a iné. Zo záveru tohto znaleckého posudku vyplýva, že duševný stav obvineného umožňuje vyšetrovateľovi vykonávať vyšetrovacie úkony a nepredpokladajú zhoršenie jeho duševného stavu.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa už v minulosti zo zdravotných dôvodov pokúšal o prerušenie trestného stíhania.

Najvyšší súd ďalej posudzoval možnosť nahradenia väzby u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka a rozhodol, že táto náhrada väzby zo strany obžalovaného podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ani po obsahovej stránke, práve vzhľadom na jeho osobu a najmä na jeho ciele (úmyselné) vyhýbanie sa trestnému stíhaniu opakovaným znemožňovaním vykonania verejného zasadnutia odvolacím súdom, nedáva záruku súdu, že by sa jej prijatím účel väzby nahradil. Súd nezistil u obžalovaného žiadne výnimočné okolnosti prípadu odôvodňujúce nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka (§ 80 ods. 2 Trestného poriadku). Požiadavka existencie takýchto výnimočných okolností na prepustenie z väzby pritom vyplýva z vyššej miery rizika, že osoby stíhané za závažnú trestnú činnosť, za ktorú im hrozí vysoký trest, by sa v prípade ich ponechania na slobode mohli vyhýbať trestnému stíhaniu (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III ÚS 431/2015).

Vzatie obžalovaného do väzby je v danom prípade aj v súlade s článkom 5 ods. 1 písm. c) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého je prípustné zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie slobody osoby za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo ak sú oprávnené dôvody domnievať sa, že je potrebné zabrániť jej v spáchaní trestného činu alebo v úteku po jej spáchaní. Na vzatie do väzby a držanie v nej preto postačuje ktorýkoľvek z tam uvedených dôvodov. Účelom väzby, ako zabezpečovacieho inštitútu je v danom prípade zabezpečiť osobu obžalovaného pre trestné konanie a v tomto štádiu konania pred súdom (odvolacieho konania) je výlučne procesným opatrením a má preventívny charakter.

Tieto dôvody viedli najvyšší súd k tomu, že rozhodol o vzatí obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. G. G. do opakovanej väzby, pričom lehota plynutia väzby začala okamihom jeho zatknutia, t. j. 7. marca 2018 o 13.30 hod. a zároveň túto väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jej oznámenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky.