

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/10/2017
Identifikačné číslo spisu:	8716208647
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8716208647.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Nášho finančného družstva, so sídlom v Starej Ľubovni, 17. novembra 539/4, IČO: 36477494, zastúpeného JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 13, proti žalovanému Webspac, s.r.o., so sídlom v Poprade, Štúrova 132/10, IČO: 50 081 462, zastúpenému Mgr. Alenou Mikudovou, advokátkou so sídlom v Poprade, Orlická 2698/16, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 25 Ca 1/2017, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 25 Ca 1/2017, a na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16 Cb 248/2016, je príslušný Okresný súd Poprad.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o funkčnej príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Poprad (§ 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP a § 26 ods. 1 písm. c/ CSP) nesprávne, nakoľko nejde o autorskoprávny spor, ale o bežný obchodnoprávny vzťah medzi stranami sporu.

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný Okresný súd v Košiciach I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove (§ 26 ods. 1 písm. c/ CSP).

3. V danom prípade podal žalobca na Okresný súd Poprad návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa zásahov do softvéru žalobcu. Uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytnutí vkladu a výkone práv a povinností člena družstva, na základe ktorej mal žalovaný pre žalobcu dokončiť a spravovať softvér vytvorený tretou osobou. Pre

porušovanie zmluvných povinností žalovaného žalobca od zmluvy neskôr odstúpil, avšak žalovaný doposiaľ odmieta žalobcovi softvér odovzdať a hrozí pozastavením jeho funkcionality, čo by malo pre žalobcu likvidačné následky.

4. Okresný súd Poprad uznesením zo 17. októbra 2016 sp. zn. 16 Cb 248/2016 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením z 8. februára 2017 sp. zn. 3 Cob 1/2017 napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s tým, že v spore je predovšetkým potrebné skúmať kauzálnu príslušnosť súdu, nakoľko softvér (resp. počítačový program) je predmetom úpravy Autorského zákona.

5. Podľa § 1 ods. 1 Autorského zákona (zákon č. 185/2015 Z.z.) upravuje tento zákon vzťahy, ktoré vznikajú v súvislosti s vytvorením a použitím autorského diela (ďalej len „dielo“) alebo umeleckého výkonu, v súvislosti s výrobou a použitím zvukového záznamu, audiovizuálneho záznamu alebo vysielania a v súvislosti s vytvorením alebo zhotovením a použitím počítačového programu alebo databázy tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy autora, výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu audiovizuálneho záznamu, rozhlasového vysielateľa a televízneho vysielateľa (ďalej len „vysielateľ“), autora počítačového programu, autora databázy a zhotoviteľa databázy. Jazykovým výkladom uvedeného ustanovenia (kladúceho dôraz na slovné spojenie „tak, aby boli chránené práva a oprávnené záujmy“) v súvislosti s obsahom dôvodovej správy k autorskému zákonu možno dospieť k záveru, že účelom zákona je najmä ochrana autorských práv v súvislosti s používaním autorských a ostatných uvedených diel. Autorskoprávnym sporom treba preto rozumieť predovšetkým spor súvisiaci s ochranou týchto práv.

6. Z podaní strán doposiaľ založených do spisu vyplýva, že žalovaný spochybňuje tvrdenia žalobcu ohľadne obsahu sporného softvéru ako aj práv k nemu, a tvrdí, že softvér je súčasťou zložitejších systémov, ktoré sa týkajú ďalších subjektov. Vzhľadom na stav konania, ktorého predmetom je (len) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a na účel sledovaný žalobcom (uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa opísaného konania), by však bol záver o autorskoprávnom charaktere sporu zatiaľ predčasný. V zmysle uvedeného je nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci (§ 43 ods. 2 CSP) dôvodný.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.