

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1TdoV/12/2014
Identifikačné číslo spisu:	9513100102
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9513100102.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Milana Lipovského, JUDr. Pavla Farkaša, JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obvinenému JUDr. T. F. a spol., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 17. septembra 2014 o dovolaní obvineného JUDr. T.B. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2014, sp. zn. 6 Tost 14/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného JUDr. T.B. sa odmieta.

Odôvodnenie

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podala 19. júna 2013 pod sp. zn. VII/1 Gv 44/08, obžalobu na obvineného JUDr. T. F. a Ing. U. A., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokusom trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v prvej polovici roku 2007 v Košiciach, po vzájomnej dohode JUDr. T. F. a Ing. U. A., v úmysle neoprávnene sa obohatiť na úkor majetku L. U. a M. U., JUDr. T. F. zabezpečil zmenu obsahu zmenky znejúcej na vystaviteľov L. U. a jeho manželku M., U., B. X, B., remitenta JUDr. T. F., P. XX, B., z 22. marca 2007 s dátumom splatnosti 16. apríla 2007, a to minimálne zmenkovej sumy zo sumy 15 000 Sk na sumu 7 500 000 Sk, dátumu vystavenia zmenky na 22. marca 2007, vyhotovil rozhodcovskú doložku k nevysporiadaným záväzkom z 30. apríla 2007 deklarujúcu, že L. U. a jeho manželka M. U., B. X, B. sa s JUDr. T. F., P. X, B. dohodli, že záväzok zo zmenky podpísanej zmluvnými stranami 22. marca 2007, splatný 16. apríla 2007 trvá v nezmenenej podobe v plnej zmenečnej sume naďalej a že všetky vzájomné spory a sporné nároky z tejto dohody vrátane vyššie uvedených peňažných nárokov sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcom JUDr. T.G., C.

M. X, B. podľa procesných pravidiel ním určených, napriek tomu, že L. U. a M. U. zmenku a rozhodcovskú doložku s takýmto obsahom nikdy nevyhotovili ani nepodpísali, následne JUDr. T. F. vyznačil na takto upravenej zmenke jej prevod indosamentom na Ing. U. A., B. XX, B., ktorý žalobou proti žalovaným L. U. a M. U., doručenou 4. mája 2007 rozhodcovi JUDr. T.G. s takýmto nepravdivými listinami navrhol vydanie rozhodcovského rozsudku a JUDr. T. N., ako rozhodca, vydal rozhodcovský rozsudok zo 7. mája 2007 o povinnosti žalovaných L. U. a M. U. do 3 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 7 500 000 Sk spolu so 6 % ročným úrokom z omeškania od 17. apríla 2007 až do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať námietky u rozhodcu, ktorý na základe jeho poverenia z 8. mája 2007 JUDr. T. F. doručil žalobcovi Ing. U. A. s potvrdením jeho prevzatia 22. mája 2007 a zároveň JUDr. T. F. zabezpečil zmenu obsahu listiny Vzájomné záväzky s pôvodným dátumom 30. apríl 2007 a opraveným na 22. máj 2007 minimálne dopísaním časti, podľa ktorej záväzok zo zmenky podpísanej medzi zmluvnými stranami JUDr. T.B. a L. U. a M. U., vystavenej 22. marca 2007 bol ku dňu 7. mája 2007 rozsúdený vybraným rozhodcom v zmysle doložky z 30. apríla 2007 a dlžník podpisom tejto dohody potvrdzuje prevzatie predmetného rozhodcovského rozsudku zo 7. mája 2007 a zároveň sa vzdáva námietok proti nemu, predloženej rozhodcovi aj napriek tomu, že L. U. a M. U. listinu s takýmto obsahom nepodpísali a predmetný rozhodcovský rozsudok neprevzali, na základe uvedeného rozhodcovský rozsudok zo 7. mája 2007 mal nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť 26. mája 2007, následne súdny exekútor Ing. Mgr. Q. W. na návrh Ing. U. A. na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu a Poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Košice II 12. septembra 2007 pod č. H. . vydal Upovedomenie o začatí exekúcie pod č. V. vo veci oprávneného Ing. U. A. a povinných L. U. a M. U., ako aj upovedomenia o spôsoboch exekúcie, ku konečnej realizácii exekúcií doposiaľ nedošlo,

čím uviedli do omylu L. U., M. U. ako aj JUDr. T.G., a v prípade vymoženia tejto sumy by L. U. a M. U. spôsobili škodu vo výške najmenej 248 954.40 € (7 500 000 Sk), ku ktorej doposiaľ nedošlo.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 21. marca 2014, sp. zn. BB-4T 32/2013, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil trestnú vec obvinených Okresnému súdu Košice II, pretože Špecializovaný trestný súd nie je na prejednanie vecí príslušný.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie uznesením zo 14. mája 2014, sp. zn. 6 Tost 14/2014, podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil a uložil Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica predložil 1. augusta 2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie, ktoré podal obvinený JUDr. T. F., prostredníctvom obhajcu, 24. júna 2014 na Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2014, sp. zn. 6 Tost 14/2014. Ako právny dôvod dovolania označil dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V dovolaní namietal, že na určenie rozsahu činu veľkého rozsahu ako kvalifikovaného znaku skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. nie je možné určiť len z všeobecných kritérií obsiahnutých v § 125 ods. 1 Tr. zák., ale najmä z kritérií, ako je početnosť skutkových dejov, tak ako uviedol aj prvostupňový súd na str. 6 až 7 rozhodnutia. V tomto smere obvinený odkazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky, český trestný komentár ako aj slovenský komentár k aktuálnemu ustanoveniu § 270 Tr. zák. (bližšie pozri str. 6 dovolania).

Z týchto dôvodov obvinený vo svojom dovolaní navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 124 ods. 1, § 125 ods. 1, ods. 2, § 20 k § 270 ods. 2, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., § 20 k § 14 ods. 1 k § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. v jeho neprospech z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. a napadnuté uznesenie podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil.

Ďalej navrhol, aby dovolací súd podľa § 388 ods. 2 Tr. por. prikázal Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky tak, že dovolanie proti napadnutému uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je prípustné, a preto navrhla, aby dovolací súd podľa § 382 písm. f) Tr. por. predmetné dovolanie obvineného odmietol.

Následne obvinený zaujal stanovisko k vyjadreniu prokuratúry 6. augusta 2014, v ktorom jednak opätovne zopakoval námietky k aplikácii ustanovenia § 125 ods. 1 Tr. zák., a jednak sa vyjadril aj k otázke prípustnosti podaného dovolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací skúmal, či podané dovolanie obvineného je v zmysle § 368 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. prípustné a dospel k záveru, že táto procesná podmienka dovolania v posudzovanom prípade nebola splnená.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d) nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,
- e) dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,
- f) bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorým podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil uznesenie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 21. marca 2014, sp. zn. BB-4 T 32/2013, a uložil tomuto súdu, aby vo veci konal a rozhodol, nie je rozhodnutím podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. h) Tr. por. (primárne vzhľadom na písmeno b) tohto ustanovenia). Z tohto dôvodu nie je možné proti nemu podať mimoriadny opravný prostriedok-dovolanie.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.