

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ A.**, bývajúcej v N., **2/ I.**, bývajúceho v N., **3/ A.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **I.**, bývajúcemu v N., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a zrušenie kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12 C 246/2006, o dovolaní navrhovateľky 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. októbra 2007 sp. zn. 6 Co 180/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Nitra uznesením zo 16. marca 2007 č.k. 12 C 246/2006-17 ustanovil v danom občianskom súdnom konaní navrhovateľke 1/ zástupcu z radov advokátov v osobe advokáta Mgr. S. so sídlom v N.. Navrhovateľke zároveň priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľka podala odvolanie v časti týkajúcej sa ustanovenia bezplatného právneho zástupcu, ktoré odôvodnila tým, že s ustanoveným zástupcom sa jej nepodarilo skontaktovať a žiada, aby namiesto neho bol za jej zástupcu ustanovený advokát JUDr. M..

Krajský súd uznesením z 15. októbra 2007 sp. zn. 6 Co 180/2007 odvolanie navrhovateľky odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 O.s.p.; vychádzal z toho, že navrhovateľka nebola napadnutým rozhodnutím dotknutá na svojich právach.

Navrhovateľka podaním z 11. decembra 2007, ktoré označila ako „dovolanie“, prejavila nespokojnosť s uznesením Okresného súdu Nitra o ustanovení advokáta Mgr. S. za jej zástupcu a tiež s uznesením Krajského súdu v Nitre o odmietnutí jej odvolania proti uzneseniu prvostupňového súdu. Vzhľadom na to, že jej podanie nespĺňalo náležitosti dovolania, Okresný súd Nitra ju uznesením z 3. januára 2007 poučil o náležitostiach dovolania v zmysle § 241 O.s.p. a zároveň vyzval, aby podanie z 11. decembra 2007 doplnila v lehote 10 dní o náležitosti dovolania.

Keďže navrhovateľka 1/ v súdom určenej lehote neodstránila vady dovolania, bola vec predložená dovolaciemu súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky listom zo 17. marca 2008 vyzval navrhovateľku, aby oznámila v lehote 10 dní, či jej podanie z 11. decembra 2007 je dovolaním proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 15. októbra 2007 sp. zn. 6 Co 180/2007 o odmietnutí jej odvolania, alebo návrhom na zmenu osoby súdom ustanoveného advokáta. Uviedol, že ak navrhovateľka nepodá bližšie vysvetlenie o podstate jej podania, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho bude považovať za dovolanie. Pre prípad, že ide o dovolanie, poučil ju o náležitostiach dovolania a o potrebe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní a zároveň ju poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania v súdom určenej lehote.

Uvedenú výzvu s poučením prevzala navrhovateľka 1/ 25. marca 2008. V súdom určenej lehote (ale ani do dňa vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) na výzvu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nereagovala.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Dovolateľ nepreukázal, že má právnické vzdelanie (t.j. že takého zástupcu nepotrebuje). Napriek súdnej výzve nepoveril svojím zastupovaním advokáta a ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

So zreteľom na uvedené nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než postupovať podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.), v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví. Dovolateľke bola v danej veci vytvorená procesná možnosť odstrániť nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p., túto možnosť ale nevyužila. Najvyšší

súd Slovenskej republiky preto konanie o jej dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. apríla 2008**

**JUDr. Emil Franciscy, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: