

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/22/2013
Identifikačné číslo spisu:	1095899239
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1095899239.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v 1. rade DOLPHINS CORPORATION Ltd. so sídlom Suite 13, Oliaji Trade Centre First Floor, Francis Rachel Street Victoria, Mahé, Seycheles, zast. VRBA & PARTNERS, AK, Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225 a v 2. rade HAVK, spol. s r. o., Lovinského 18, Bratislava, IČO: 36 698 679, proti žalovanému v 1. rade Priateľstvo, a. s., Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 31 322 794 a žalovanému v 2. rade HYDRONIKA NOVA, a. s., Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 35 718 030, zastúpených JUDr. Bohuslavom Majchrákom, advokátom, spol. s r. o., so sídlom 023 06 Nová Bystrica 850, pracovisko kancelárie Fraňa Kráľa, 022 01 Čadca, za účasti vedľajšieho účastníka PhDr. Ivony Podstavkovej, Gallayova 41, Bratislava, o zaplatenie 2 416 693,70 Eur (72 805 317,65 Sk), na odvolanie žalobcu v 1. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. decembra 2012, č. k. 34 Cb/141/1995-811 v spojení s opravným uznesením z 15. januára 2013; č. k. 34 Cb/141/1995-812, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 17. decembra 2012, č. k. 34 Cb/141/1995-811 v znení jeho opravného uznesenia z 15. januára 2013, č. k. 34 Cb/141/1995-812 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 17. decembra 2012, č. k. 34 Cb/141/1995-811 uložil žalobcovi v 1. rade povinnosť zaplatiť žalovaným v 1. a 2. rade trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania k rukám právneho zástupcu JUDr. Bohuslava Majchráka v sume 6 852,17 Eur a žalovanému v 1. a 2. rade sumu 100,-- Eur v prospech každého z nich.

Z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že právny zástupca žalovaných si uplatnil 31. októbra 2012 v spore 34 Cb/141/1995 nárok na náhradu zavinených trov konania v súlade s § 147 ods. 1 a 2 O. s. p. Dôvodnosť uplatnených trov konania je daná tým, že zo súdneho spisu nevyplýva odvolanie plnej moci žalobcom v 1. rade právneho zástupcovi spoločností ERAZMUS LEGAL, s. r. o., Bratislava, a preto bolo povinnosťou právneho zástupcu žalobcu v 1. rade zúčastniť sa na pojednávaní. Plná moc udelená žalobcom v 1. rade bola v mesiaci jún 2011 udelená ďalšiemu právneho zástupcovi a

tento mal dostatok času, aby sa s vecou riadne oboznámil.

Prvostupňový súd vyhovel návrhu právneho zástupcu žalovaných a podľa ust. § 147 ods. 2 O. s. p. mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 6 852,17 Eur a žalovaným po 100,-- Eur.

Súd prvého stupňa uznesením z 15. januára 2013, č. k. 34 Cb/141/1995-812 opravil záhlavie uznesenia č. k. 34 Cb/141/1995-811 zo 17. decembra 2012, a to označenie právneho zástupcu žalobcu v 1. rade na: VRBA & PARTNERS, advokátska kancelária, Šliezska 9, 831 03 Bratislava a doplnil označenie žalobcu v 2. rade HAVK, spol. s r. o., Lovinského 18, Bratislava, IČO: 36 698 679.

Žalobca v 1. rade podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvého stupňa č. k. 34 Cb/141/1995-811 zo 17. decembra 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 34 Cb/141/1995-812 z 15. januára 2013 a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a priznal mu náhradu trov konania. Odvolateľ má za to, že súd prvého stupňa dospel k rozhodnutiu a) na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a b) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Odvolateľ podrobne popísal časovú chronológiu udalostí, týkajúcich sa udelenia plnomocenstva právnenému zástupcovi ERAZMUS LEGAL, s. r. o. a odvolaniu plnej moci (25. septembra 2012), ako aj udelenia plnej moci právnenému zástupcovi VRBA & PARTNERS, s. r. o. (25. septembra 2012) a následných okolností (prevzatie agendy na základe preberacieho protokolu novým právnym zástupcom 22. októbra 2012, predvolanie súdu prvého stupňa na pojednávanie 2. októbra 2012, oznámenie nového právneho zástupcu o prevzatí zastupovania žalobcu v 1. rade 24. októbra 2012, požiadanie nového právneho zástupcu o odročenie pojednávania vytýčeného na 25. októbra 2012).

Nový právny zástupca žalobcu v 1. rade v zmysle pokynov súdu prvého stupňa doručil súdu požadované doklady (odvolanie plnomocenstva predchádzajúcemu právnenému zástupcovi žalobcu v 1. rade, preberací protokol).

Súd prvého stupňa následne rozhodol o žiadosti právneho zástupcu žalovaných o náhradu zavinených trov konania, pričom aplikoval ust. § 147 ods. 1 a 2 O. s. p. V danom prípade však mal súd prvého stupňa aplikovať ust. § 147a ods. 1 a 2 O. s. p. V danom prípade, keďže boli účastníci konania zastúpení advokátmi tak ust. § 147a ods. 2 O. s. p. Žalobca v 1. rade taktiež uviedol, že predmetná situácia nespĺňa klasifikáciu ani podľa § 147a ods. 2 O. s. p., a ani podľa ust. § 147 O. s. p. (ktorý mylne aplikoval súd prvého stupňa), lebo a) nedošlo k trovám, ku ktorým by inak nedošlo, b) žalobca v 1. rade žiadnym svojím konaním alebo nekonaním nezavinil akékoľvek trovy konania a ani sa na jeho strane nevyskytla žiadna náhoda, ktorá by zapríčinila vznik takýchto trov konania, c) rovnako to platí aj o predchádzajúcom právnom zástupcovi žalobcu v 1. rade.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu v 1. rade písomne nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu v 1. rade v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu v 1. rade je dôvodné.

Súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie, z odôvodnenia ktorého nie je zrejmé, aké skutočnosti ho viedli k tomuto rozhodnutiu, a to napriek tomu, že k posúdeniu dôvodnosti žiadosti právneho zástupcu žalovaných právny zástupca žalobcu v 1. rade založiť do spisu 1. Preberací protokol z 22. októbra 2012 (č. 1. 807) a Ukončenie právneho zastupovania a odvolanie plných moci z 25. septembra 2012 (č. 1. 808), pričom sa v odôvodnení napadnutého uznesenia s týmito skutočnosťami nezaoberal a nevyhodnotil ich.

Súd prvého stupňa o návrhu právneho zástupcu žalovaných na náhradu zavinených trov konania rozhodol podľa ust. § 147 ods. 1 a 2 O. s. p.

Podľa ust. § 147 ods. 1 O. s. p. účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobil svojím zavinením, alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Súd uloží svedkom, znalcom alebo tým, ktorí pri dokazovaní mali nejakú povinnosť, ak zavinili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, aby ich nahradili účastníkom (§ 147 ods. 2 O. s. p.).

Predpokladom zodpovednosti podľa § 147 O. s. p. za trovy je zavinenie alebo náhoda. Odsek 2 § 147 O. s. p. umožňuje, aby povinnosť náhrady trov konania bola uložená aj svedkom, znalcom alebo tým, ktorí mali pri dokazovaní nejakú povinnosť, ak vznik trov konania zavinili.

Zákonom č. 388/2011 Z. z. sa menil a dopĺňal Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa zároveň menili a dopĺňali niektoré zákony.

Vyššie uvedený zákon č. 388/2011 Z. z. doplnil Občiansky súdny poriadok o ustanovenie § 147a.

Podľa ust. § 147a ods. 1, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinil, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15,-- Eur.

Účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100,-- Eur (§ 147a ods. 2 O. s. p.).

Právny zástupca žalovaných požiadala o priznanie trov konania zavinených žalobcom v I. rade písomne 31. októbra 2012, teda v čase, kedy už ust. § 147a O. s. p. bolo účinné a súd prvého stupňa mal o žiadosti právneho zástupcu žalovaných rozhodnúť podľa § 147a ods. 2 O. s. p.

Prvostupňový súd teda rozhodol podľa nesprávneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku.

Preto napadnuté uznesenie je postihnuté tzv. inou vadou, keďže nepostupoval v súlade s Občianskym súdnym poriadkom a použil iné ustanovenie O. s. p.

Odvolací súd taktiež konštatované okrem vyššie uvedenej vady je napadnuté uznesenie postihnuté aj nepreskúmateľnosťou, keďže v jeho odôvodnení sa súd prvého stupňa nevysporiadal so skutočnosťami, uvádzanými žalobcom v I. rade vo vzťahu k jeho zavineniu alebo náhody, ktorá sa žalobcovi v I. rade prihodila, ako atribútom vyžadovaným pre splnenie predpokladu na postup súdu podľa § 147a ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 34 Cb/141/1995-811 zo 17. decembra 2012 v spojení s opravným uznesením z 15. januára 2013, č. k. 34 Cb/141/1995-812 zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní odstránil vytýkané nedostatky, opätovne posúdil návrh právneho zástupcu žalovaných na priznanie trov konania a o návrhu znova rozhodol podľa ust. § 147a ods. 2 O. s. p. a aby následne svoje rozhodnutie riadne odôvodnil (§ 167 ods. 2 v spojení s ust. § 157 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.