

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/23/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123230654
Dátum vydania rozhodnutia:	14.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123230654.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: V. D., narodený X. P. XXXX, Q., C. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Karaffovou, Sabinov, Námestie slobody 50, proti žalovaným: 1/ AXA ASSISTANCE CZ, s. r. o., Česká republika, Praha - Nusle, Hvězdova 1689/2a, IČO: 25 695 215, konajúci prostredníctvom AXA ASSISTANCE CZ, s. r. o., organizačná zložka BRATISLAVA, Bratislava, Zámocká 30, IČO: 35 897 741 a 2/ Š. Š., narodený XX. V. XXXX, B. Ľ., Q. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Rastislavom Stašákom, Stará Ľubovňa, 17. novembra 14, o zaplatenie 2.931,56 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 37C/23/2023, o návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného 2/ na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v y h o v u j e.

Vec vedenú na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 37C/23/2023 p r i k a z u j e na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Prešov.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovaného 2/ zo dňa 9. novembra 2023 na prikázanie vecí Okresnému súdu Prešov z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh (č. l. 146) odôvodnil tým, že žalobca má trvalý pobyt v okrese B. (územný obvod Okresného súdu Prešov). V Sabinove má sídlo aj advokátka žalobcu. Uplatnený nárok má podľa neho povahu škody z dopravnej nehody, ku ktorej došlo rovnako v obvode Okresného súdu Prešov, kde sa viedlo aj trestné konanie s tým súvisiace. Žalovaný 2/ a jeho právny zástupca majú pobyt, resp. sídlo vzdialené cca 60 km od sídla Okresného súdu Prešov. Z týchto dôvodov s prihliadnutím na hospodárnosť konania navrhuje vec prikázať Okresnému súdu Prešov z dôvodu vhodnosti.

2. Mestský súd Bratislava IV prípisom zo dňa 10. júna 2024 vyzval právneho zástupcu žalobcu a žalovaného 1/, aby sa v lehote 10 dní vyjadrili, či súhlasia s návrhom žalovaného 2/ na prikázanie vecí Okresnému súdu Prešov. Súčasne ich poučil, že ak sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že žiadne námietky nemajú. Výzva bola doručená elektronicky právnej zástupkyňi žalobcu dňa

20. júna 2024 a žalovanému 1/ dňa 18. júna 2024. K výzve sa písomne nevyjadrili.

3. Podľa § 39 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie sporu (§ 39 ods. 3 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovaného na prikázanie sporu je dôvodný.

5. Posúdenie vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť tohto inštitútu.

6. Špecifiká daného prípadu podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že všetci účastníci konania sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiavajú. Žalobca má trvalý pobyt v okrese B., jeho právna zástupkyňa má v Sabinove sídlo, teda v obvode Okresného súdu Prešov. Okrem toho predmetom konania je uplatnený nárok z dopravnej nehody, ktorej došlo taktiež v obvode Okresného súdu Prešov. Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na predmet konania a neexistenciu iných subjektov konania, ktorých pomery by bolo potrebné v kontexte vhodnosti delegácie posúdiť, je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

7. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.