



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rudolfa Čirča a sudcov JUDr. Evy Sakálovej a JUDr. Ľubora Šeba v exekučnej veci oprávneného **Mesta D**, so sídlom v D, proti povinnému **O**, bývajúcemu v D, **o vymoženie 3 336 Sk**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 10 Er 399/2006, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 11. júna 2007 sp.zn. 8 CoE 27/2007 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 11. júna 2007 sp.zn. 8 CoE 27/2007 a uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín z 30. novembra 2006 č.k. 10 Er 399/2006-7 **z r u š u j e** a vec vracia Okresnému súdu Dolný Kubín na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín z 30. novembra 2006 č.k. 10 Er 399/2006-7, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora F o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávok oprávneného na zaplatenie miestnych poplatkov za komunálny odpad, vyrúbených povinnému platobnými výmery oprávneného č. X zo 4.3.2002 v sume 1 500 Sk, č. X z 28.4.2003 v sume 1 500 Sk a č. X z 20.2.2004 v sume 336 Sk. Potvrdenie prvostupňového uznesenia odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s právnym záverom súdu prvého stupňa o neúčinnosti platobného výmeru č. X v dôsledku zániku ním priznaného práva pre uplynutie trojročnej prekluzívnej lehoty, ako i s jeho názorom, že oprávnený sa môže domáhať vykonania exekúcie na podklade ostatných exekučných titulov, ale na základe

nového návrhu na vykonanie exekúcie. Na doplnenie uviedol, že ustanovenie § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) neumožňuje žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť len čiastočne a v ostatnej časti poverenie vydať, a to ani v prípade, ak oprávnený vymáha od povinného viaceré pohľadávky na základe viacerých exekučných titulov. Zároveň však odvolávajúc sa na nejednotnosť riešenia tejto otázky osobitným výrokom pripustil proti svojmu uzneseniu dovolanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie oprávnený. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom. Poukazoval na to, že v prípade exekučných titulov – platobných výmerov č. X a č. X – nebol daný rozpor medzi žiadosťou o vykonanie exekúcie a týmito titulmi a poverenie na ich nútený výkon malo byť vydané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania a že je prípustné (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné.

Na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak (§ 251 ods. 4 veta prvá O.s.p.).

Podľa názoru dovolacieho súdu len z doslovného znenia citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, predpokladajúceho návrh na vykonanie exekúcie na podklade

jedného exekučného titulu, nemožno vyvodit' nemožnosť domáhať sa v jednom návrhu vykonania exekúcie na podklade viacerých exekučných titulov. Takáto možnosť napokon vyplýva aj z príslušných ustanovení O.s.p., ktoré sú v spojení s ustanovením § 251 ods. 4 veta prvá O.s.p. použiteľné aj v exekučnom konaní, a to konkrétne napr. z ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p., ktoré nebráni tomu, aby v návrhu na začatie konania bolo uplatnených viacero nárokov (tzv. objektívna kumulácia). V prípade, ak v návrhu na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáha núteného výkonu viacerých exekučných titulov, je povinnosťou súdu samostatne preskúmať spôsobilosť každého exekučného titulu. Pokiaľ súd zistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia alebo návrhu na nútený výkon len jedného z exekučných titulov alebo rozpor len jedného z exekučných titulov so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne len vo vzťahu k nútenému výkonu tohto titulu. Zo žiadneho ustanovenia Exekučného poriadku ani z ustanovení O.s.p. nemožno vyvodit' povinnosť súdu v takomto prípade zamietnuť žiadosť o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie aj vo vzťahu k ostatným exekučným titulom. Naopak z ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva povinnosť súdu v prípade núteného výkonu exekučných titulov, u ktorých nebol zistený rozpor so zákonom, ani rozpor žiadosti o udelenie poverenia alebo návrhu na ich nútený výkon, poveriť exekútora vykonaním exekúcie. Ak súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne len vo vzťahu k jednému z exekučných titulov, následne, po právoplatnosti uznesenia, zastaví exekučné konanie v časti núteného výkonu tohto titulu.

So zreteľom na uvedené odvolací súd ani súd prvého stupňa otázku, pre ktorú bolo v preskúmanej veci pripustené dovolanie, t.j. otázku, či súd môže žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnuť len sčasti, neposúdili správne. Dovolací súd preto uznesenia oboch súdov zrušil (§ 243b ods. 1 veta za bodkočiarkou a ods. 2 druhá veta O.s.p.) a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2007

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :