

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/101/2025
Identifikačné číslo spisu:	7222200217
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7222200217.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke V. Z., r. O., nar. XX. XX. XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXX, naposledy bytom N.-E., M. XX/XX, ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX, bez zanechania závetu, ktorej účastníkmi sú: 1. V. Z. rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.-E., M. XX/XX, 2. Ľ. B., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, zastúpená advokátom JUDr. Mariánom Hutňanom, so sídlom Mudroňova 626/31, Košice, zapísaný do zoznamu SAK pod č. 7888, 3. V. M., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.-M. Ľ., O.F. XXXX/X, zastúpená advokátkou JUDr. Helenou Knopovou, so sídlom Floriánska 19, Košice, zapísanou do zoznamu SAK pod č. 114, 4. M. Z., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.-E., M. XX/XX, zastúpený advokátom Mgr. Martinom Šišovským, Rázusova 49, Košice, zapísaným do zoznamu SAK pod č. 8164, vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K2-22D/20/2022, o dovolaní M. Z. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 25. februára 2025 sp. zn. 9CoD/5/2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. júna 2026 sp. zn. 1Cdo/101/2025 o p r a v u j e nasledovne:

V záhlaví uznesenia, v časti označenia právneho zástupcu dedičky 3. V. M., rod. Z.S. má byť uvedené: „zastúpená advokátkou JUDr. Helenou Knopovou, so sídlom Floriánska 19, Košice, zapísanou do zoznamu SAK pod č. 114.“

V záhlaví uznesenia, v časti označenia právneho zástupcu dediča 4. M. Z.F. má byť správne uvedené: „zastúpený advokátom Mgr. Martinom Šišovským, Rázusova 49, Košice, zapísaným do zoznamu SAK pod č. 8164.“

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení označeného uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z 24. júna 2026 sp. zn. 1Cdo/101/2025 došlo v jeho záhlaví k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v označení právneho zástupcu dovolateľa (dediča 4.) M. Z., keď v záhlaví uznesenia má byť správne uvedený advokát Mgr. Martin Šišovský, Rázusova 49, Košice, zapísaný do zoznamu SAK pod č. 8164, ktorého dovolateľ splnomocnil na zastupovanie v dovolacom konaní (plnomocenstvo č. 1.

227). V písomnom vyhotovení vyššie uvedeného uznesenia najvyššieho súdu došlo v jeho písaní taktiež k zrejmej nesprávnosti, keď v jeho záhlaví nebola uvedená právna zástupkyňa V. M., rod. Z. (dedičky 3.), ktorá na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnila advokátku JUDr. Helenu Knopovú, so sídlom Floriánska 19, Košice, zapísanú do zoznamu SAK pod č. 114 (plnomocenstvo č. 1. 242).

2. V zmysle § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP (§ 234 ods. 2 CSP), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zjavné. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

6. Najvyšší súd po zistení zrejmych nesprávností v záhlaví ním vydaného uznesenia tieto nesprávnosti opravil postupom podľa citovaného ustanovenia § 224 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.