

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 4. decembra 2014 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **D. Z.**, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To 53/09, z 26. novembra 2009 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **D. Z.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T 32/09, z 26. júna 2009 boli obvinení **M. Š.** a **D. Z.** uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v spolupáchateľstve podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, a boli im uložené tresty odňatia slobody vo výmere 20 rokov. Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody boli obvinení zaradení do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Obvinenému **D. Z.** bol uložený ochranný dohľad na dobu 3 rokov a obvinenej **M. Š.** aj trest prepadnutia veci mobilného telefónu.

Proti prvostupňovému rozsudku podali odvolanie obvinená **M. Š.** a obvinený **D. Z.**. Na základe podaných odvolaní Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom 26. novembra 2009 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu, uznal obvinených vinnými z toho istého trestného činu ako prvostupňový súd, na nezmenenom skutkovom základe a uložil obvinenej **M. Š.** trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, obvinenému **D. Z.** vo výmere 11 rokov, pre výkony trestov odňatia

slobody ich zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložil im ochranný dohľad na dobu troch rokov a obvinenej M. Š. aj trest prepadnutia veci, mobilného telefónu.

Proti druhostupňovému rozsudku podal 20. novembra 2012 dovolanie obvinený z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V písomne podanom dovolaní uviedol, že drogy boli nájdené v aute, ktorého nebol majiteľom, uvedenú látku nezadovážil ani s ňou nedisponoval. Je potrebné rozlišovať trestnú zodpovednosť osoby, ktorá látku zadovážila a disponovala s ňou od osoby, ktorá tieto úkony nevykonala. Súd podľa názoru obvineného dostatočne nepreskúmal dôkazy voči jeho osobe, ako aj výpovede svedkov vo vzťahu navádzania agenta na spáchanie trestného činu voči jeho osobe. Trestný čin nebol dokonaný, on bol len účastník (pomocník) a nemal byť uznaný vinným z kvalifikovaného odseku 4 podľa § 172 Tr. zák.

Najzávažnejšie porušenie jeho práv ako aj porušenie noriem trestného práva vidí v tom, že pri jeho zadržaní bola vykonaná prehliadka motorového vozidla, v ktorom sa nachádzala látka - droga, nezákonným spôsobom. Pri takejto prehliadke musia mať príslušníci polície písomný súhlas a to v prípravnom konaní od príslušného prokurátora. V jeho prípade takýto písomný súhlas pre policajtov nebol prokurátorom vydaný a teda celá prehliadka motorového vozidla bola vykonaná nezákonným spôsobom a teda súd či to už I. alebo II. stupňa na takúto nezákonnú prehliadku nemal prihliadnuť a takýto dôkaz mal opomenúť. Neobstojí tvrdenie, že sa jednalo o neodkladný procesný úkon a teda súhlas prokurátora nemusel byť vydaný písomne, nakoľko celé zadržanie mojej osoby ako aj spoluobžalovanej a odsúdeného J. C. bolo zo strany polície pripravované dlhodobo za použitia agenta.

Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozsudky a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadrili okresný prokurátor aj krajský prokurátor v Prešove. Zhodne uviedli, že dôkaz - použitie agenta bola podrobne preskúmaná v súdnom konaní, neboli zistené žiadne pochybenia. Poukázali na to, že sám obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal a uviedol svoju mieru zavinenia. V súlade so zákonom boli aj úkony súvisiace s prehliadkou vozidla a zadržaním páchatel'ov. Zhodne navrhli dovolanie obvineného odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní obvineného skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Tr. por. a § 566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu (§ 369 ods. 2 písm. b/ a § 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por.). Okrem toho zistil, že bola splnená aj podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., veta prvá, keďže obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo a podal riadny opravný prostriedok.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorý je určený k náprave v zákone výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení, čo celkom zreteľne vyplýva z konštrukcie jednotlivých dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, upravovať alebo meniť iba súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže skúmať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať. Na objasnenie okolností potrebných na rozhodnutie o dovolaní môže vykonať dovolací súd len v obmedzenom rozsahu potrebné vyšetrovanie podľa § 379 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

K porušeniu práv na obhajobu podľa obvineného malo dôjsť tým, že súdy zle vyhodnotili dôkazy, pretože nepreskúmali vec z hľadiska trestnej zodpovednosti jeho osoby. Nepreskúmal dostatočne dôkazy voči jeho osobe.

Obvinený namietal aj zlú právnu kvalifikáciu jeho konania. V tomto smere sa dovolací súd stotožňuje s odôvodnením druhostupňového rozsudku. Argumenty obvineného sú vyvrátené aj ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ktoré usvedčujú obvineného zo spáchanej trestnej činnosti. Jedným z dôkazov je aj jeho priznanie k spáchaniu trestného činu.

Najvyšší súd poukazuje v súvislosti s jeho tvrdeniami o zákonnosti konania agenta na skutočnosť, že obvinený podal vo veci návrh na obnovu konania. V tomto konaní namietal to, že vo veci nebol vypočutý agent, ktorý ho mal vlastnou iniciatívou naviesť na spáchanie trestného činu. Krajský súd, ktorý rozhodoval o sťažnosti obvineného v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že agent nebol vypočutý v prípravnom konaní ani v konaní pred súdom a teda žiadne ním zistené poznatky neboli podkladom pre rozhodnutie o vine a treste obvineného. Je teda bezpredmetné dodatočným výsluchom agenta zisťovať či jeho konanie bolo, resp. nebolo nezákonné, na tento dôkaz v rozhodnutiach súdov sa neprihliadalo. Aj s touto argumentáciou krajského súdu sa najvyšší súd stotožňuje a tieto skutočnosti nemôžu zakladať dovolací dôvod.

K nezákonnosti vykonania prehliadky motorového vozidla najvyšší súd udáva, že z dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že prehliadka vozidla bola vykonaná v súlade s ustanovením Trestného poriadku. Prokurátor bol informovaný vyšetrovateľom o nariadení úkonu a nemusel byť vydaný písomný príkaz na prehliadku, pretože išlo o výkon prehliadky v súvislosti s osobou, ktorá bola pristihnutá pri trestnej činnosti.

Z konštatovaného vyplýva, že nebol naplnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného ako nedôvodné odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 4. decembra 2014

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová