

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/86/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1016200353  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016200353.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a Mgr. Viliama Pohančeniča, v právnej veci navrhovateľa: P. M. E., bytom C. X, C., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o zvýšení starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.08.2017, č. k. 10Sd/29/2016-21, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.08.2017, č. k. 10Sd/29/2016-21 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 03.12.2015, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a podľa § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z. (ďalej len „opatrenie“) od 01.01.2016 zvýšila starobný dôchodok navrhovateľa o 1,90 € na 444,80 € mesačne. Krajský súd súčasne účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ opravným prostriedkom namieta iba výšku sumy zvýšenia starobného dôchodku z dôvodu, že „uvedená suma mu nepokrýva ani len infláciu“. Krajský súd poukázal na to, že suma zvýšenia bola určená podľa platných právnych predpisov a to v súlade s predchádzajúcim i súčasným zvyšovaním v zmysle § 82 ods. 1, 2 písm. a / a b/, odseku 12 písm. a / a b/ zákona o sociálnom poistení a rovnako podľa uvádzaného opatrenia, a preto rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že jeho životné náklady sú rozhodne vyššie, než suma starobného dôchodku, ktorá mu bola priznaná naposledy/ po zvýšení vo výške 444,80 € mesačne. Podľa jeho názoru je povinnosťou štátu postarať sa o pokrytie základných

životných nákladov svojich občanov na dôchodku. Navrhoľ, aby súd rozhodol, že sa mu priznáva starobný dôchodok vo výške 850 € mesačne od 01.01.2017 spolu s ročným zvyšovaním starobného dôchodku.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že rozsudok krajského súdu navrhla potvrdiť. Uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní, nepovažuje za opodstatnené. Odporkyňa má za to, že suma starobného dôchodku navrhovateľovi bola určená správne, v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP, konania podľa tretej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým odporkyňa rozhodla len o zvýšení / valorizácii starobného dôchodku navrhovateľa od 01.01.2016.

Z administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ obdržal rozhodnutie odporkyne zo dňa 03.12.2015, ktorým rozhodla o zvýšení jeho starobného dôchodku od 01.01.2016 o valorizačnú sumu 1,90 €.

Podľa ust. § 82 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení dôchodkové dávky vyplácané k 01. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 01. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak. Percento zvýšenia dôchodkovej dávky sa ustanoví opatrením, ktoré vydá ministerstvo podľa údajov štatistického úradu a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov najneskôr do 31. októbra kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Na zvýšenie dôchodkovej dávky je rozhodujúca mesačná suma dôchodkovej dávky vyplácaná ku dňu, od ktorého sa zvyšuje.

Opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z. bolo ustanovené, že pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky v roku 2016 je 1,90 € ak ide o starobný dôchodok (§ 1 písm. a/).

Najvyšší súd ako odvolací súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 OSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu, konštatuje správnosť dôvodov na základe ktorých krajský súd rozhodol o potvrdení rozhodnutia odporkyne o zvýšení sumy starobného dôchodku s počiatkom od 01.01.2016 na 444,80 € mesačne.

Na tomto mieste považuje odvolací súd za dôležité zdôrazniť, že prípadný úspech námietok navrhovateľa v konaní o valorizácii starobného dôchodku je závislý od úspešnosti námietok, ktorými by navrhovateľ namietať samotný základ výpočtu jeho starobného dôchodku. Z obsahu administratívneho spisu však vyplynulo, že navrhovateľ v predchádzajúcich konaniach nespochybnil zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu o samotnom základe výpočtu jeho starobného dôchodku.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že v konaní o valorizácii starobného dôchodku súd nemohol z dôvodu vyššie uvedeného preskúmavať námietky, ktoré nie sú predmetom rozhodnutia správneho orgánu a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté.

Pokiaľ teda odporkyňa na základe uvedeného rozhodla podľa § 82 zákona o sociálnom poistení, keď od 01.01.2016 zvýšila (valorizovala) starobný dôchodok navrhovateľa tak, ako to citované zákonné ustanovenie predpokladá v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky a sumu zvýšenia určila podľa § 1 písm. a/ opatrenia, ktorým bola suma zvýšenia starobného dôchodku pre rok 2016 určená pevnou sumou 1,90 € mesačne, pričom túto sumu zvýšenia matematicky započítala k výške starobného dôchodku vyplácanej k 31.12.2015 a sumu starobného dôchodku navrhovateľa patriacu mu od 01.01.2016 matematicky určila sumou 444,80 € mesačne, rozhodla v súlade so zákonom. Odvolacie námietky navrhovateľa v rovine subjektívneho pocitu nespravodlivosti, ktoré však neboli podložené žiadnymi argumentmi spôsobilými spochybnit' skutkové zistenia, resp. nesprávnu aplikáciu príslušných ustanovení zákona, ktorý na prípad navrhovateľa odporkyňa pri zvýšení sumy starobného dôchodku aplikovala, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné a rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa tiež náhrada nepatrí (§ 246c ods. 1, § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.