

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/2/2017
Identifikačné číslo spisu:	6708204472
Dátum vydania rozhodnutia:	06.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6708204472.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného TRADE City, a.s., so sídlom v Trebišove, Čsl. armády č. 1117, IČO: 36575101, proti povinným 1/ M. M. bývajúcemu vo F., 2/ N. M., bývajúcemu v C., 3/ D. R., naposledy bývajúcemu vo F., o vymoženie 4 979,08 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 23 Er 129/2008, o dovolaní povinného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. decembra 2015 sp. zn. 12 CoE 37/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 30. decembra 2015 sp. zn. 12 CoE 37/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen z 26. augusta 2014 č.k. 23 Er 129/2008-225, ktorým bol zamietnutý návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal 7. mája 2016 povinný 2/ dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Okresný súd Zvolen uznesením zo 7. októbra 2016 č.k. 23 Er 129/2008-257 vyzval povinného 2/ na doplnenie dovolania v zmysle § 428 CSP a poučil ho o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) a v zmysle § 160 ods. 2 CSP ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci; dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 30 O.s.p.). Povinný 2/ na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzal 31. októbra 2016, nereagoval.

7. Najvyšší súd cestou Centra právnej pomoci zisťoval, či povinný 2/ nepodal žiadosť o ustanovenia advokáta na jeho zastupovanie v dovolacom konaní; Centrum reagovalo negatívne.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity povinného 2/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie povinného 2/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.