

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžrk/7/2018
Identifikačné číslo spisu: 5018200005
Dátum vydania rozhodnutia: 05.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5018200005.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: A., právne zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Serekom, Nová Doba č. 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova č. 373/3, Námestovo, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Andreja Kmeťa č. 17, Žilina, za účasti: B., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPo-4/2015-Ko zo dňa 11. mája 2015, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/3/2018-14 zo dňa 6. marca 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/3/2018-14 zo dňa 6. marca 2018 z a m i e t a.

Kasačnému sťažovateľovi a ďalším účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Žiline (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu zo dňa 20.07.2016 na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2016-61 zo dňa 14.06.2016 podľa § 144 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

1.2 V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že rozsudkom č. k. 20S/140/2016-61 zo dňa 14.06.2016 krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPo-4/2015-Ko zo dňa 11.05.2015 a konanie zastavil. Návrhom zo dňa 20.07.2016 žiadal žalobca, aby Krajský súd v Žiline vydal doplniací rozsudok k rozsudku č. k. 20S/140/2015-61 zo dňa 14.06.2016, v ktorom rozhodne aj o zrušení rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru č. k. UP 1/2014 zo dňa 15.01.2015.

1.3 Následne Krajský súd v Žiline doplnujúcim rozsudkom č. k. 20S/140/2015-82 zo dňa 23.08.2016 doplnil výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-61 zo dňa 14.06.2016 tak, že po

doplnení znel: Rozhodnutie žalovaného UPo-4/2015-Ko zo dňa 11.05.2015 a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor UP 1/2014 zo dňa 15.01.2015 zrušuje podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) a konanie zastavuje.

1.4 Na základe podanej kasačnej sťažnosti žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžrk/2/2016 zo dňa 05.12.2017 doplniací rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-82 zo dňa 23.08.2016 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

1.5 Krajský súd v napadnutom uznesení poukázal na záväzný právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uvedený v rozsudku sp. zn. 4Sžrk/2/2016 zo dňa 05.12.2017, ktorým bol v zmysle § 469 SSP krajský súd viazaný. Nakoľko kasačný súd vyslovil záväzný právny názor, že v ďalšom konaní bude potrebné návrh na vydanie doplnacieho rozsudku zamietnuť, krajský súd návrh žalobcu zo dňa 20.07.2016 na doplnenie rozsudku podľa § 144 ods. 2 SSP zamietol.

1.6 O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP tak, že žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2.

2.1 Proti tomuto uzneseniu podal žalobca (kasačný sťažovateľ) v zákonom ustanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ SSP, v ktorej navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2.2 Žalobca v podanej kasačnej sťažnosti poukázal na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušením doplnacieho rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-82 zo dňa 23.08.2016 v podstate vytvoril nezákonný stav. Rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-61 je právoplatný, rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžrk/2/2016 nedotknutý, a teda právny názor v ňom uvedený je pre žalovanú správny orgán záväzný. Z dôvodu, že Krajský súd v Žiline týmto rozsudkom konanie na žalovanom správnom orgáne druhého stupňa zastavil nemôže byť vec žalovanému vrátená na ďalšie konanie. Podľa názoru žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky týmto de facto a aj de iure neprípustne vytvoril patový stav, keď na jednej strane konštatoval, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-61 je právoplatný a na strane druhej (s ohľadom na právny názor vyjadrený v právoplatnom a nenapadnutom rozsudku KS v Žiline) tento právoplatný a záväzný právny názor nerešpektoval a nariadil krajskému súdu zamietnuť návrh na doplnenie pôvodného rozsudku aj o zrušenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu.

2.3 Žalobca uviedol, že takto zostane nezákonne v platnosti neprávoplatné rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru sp. zn.: UP 1/2014 zo dňa 15.01.2015, o odvolaní voči ktorému žalovaný správny orgán nemôže rozhodnúť, keďže toto odvolacie konanie bolo po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia žalovaného (UPo-4/2015-Ko z 11.05.2015) právoplatne súdnym rozhodnutím zastavené.

2.4 Žalobca mal za to, že vec vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (čo do možnosti posúdenia právneho názoru doplneného rozsudku súdu, ktorého preskúmanie nie je predmetom konania o kasačnej sťažnosti), týmto procesným postupom súdu bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý súdny proces (nerešpektovanie záväzného právneho názoru súdu vyjadreného v právoplatnom rozsudku vo väzbe na doplnenie tohto rozsudku o opomenutý výrok), čím bolo porušené aj jeho ústavné právo na spravodlivé súdne konanie.

3.

3.1 Dňa 25.05.2018 bolo Krajskému súdu v Žiline doručené podanie ďalšej účastníčky konania zo dňa 02.10.2014 a vyjadrenie k žalobe žalobcu, v ktorých uviedla, že trvá na svojich skorších podaniach doručených súdu.

4.

4.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 SSP).

4.2 Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou doručenou Krajskému súdu v Žiline elektronicky dňa 10.07.2015 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného - Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. Upo-4/2015-Ko. Preskúmaným rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru č. UP 1/2014 zo dňa 15.01.2015, ktorým prvostupňový správny orgán podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. a § 69 zákona č. 71/1967 Zb. vyhovel protestu Okresnej prokuratúry v Námestove č. Pd 91/14/5507-16 a zrušil rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, katastrálneho odboru, č. V 1750/2014 zo dňa 25.08.2014 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k pozemku parcela E-KN č. 497/2 - orná pôda o výmere 1184 m² zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. F., v podiele 1/3 v prospech p. A. Q., nar. XX.XX.XXXX.

4.3 Žaloba v predmetnej veci bola krajskému súdu podaná počas platnosti a účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom. Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4.4 Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

4.5 Podľa § 438 ods. 1 SSP kasačnou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

4.6 Podľa § 454 SSP na rozhodnutie kasačného súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti napadnutého rozhodnutia krajského súdu.

4.7 Podľa § 461 SSP kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

4.8 Predmetom konania o kasačnej sťažnosti žalobcu je uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 30S/3/2018-14 zo dňa 08.06.2016, ktorým súd zamietol návrh žalobcu na doplnenie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2016-61 zo dňa 14.06.2016 podľa § 144 ods. 2 SSP, a preto primárne v medziach kasačnej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd preskúmal uznesenie

krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, najmä z toho pohľadu, či kasačné námietky žalobcu sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia krajského súdu.

4.9 Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je administratívny spis žalovaného kasačný súd zistil, že rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor, č. V 1750/2014 zo dňa 25.08.2014 okresný úrad povolil vklad vlastníckeho práva, vyplývajúceho z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi p. B. L., ako predávajúcou a p. A. Q., ako kupujúcim, ktorej predmetom bol pozemok E-KN č. 497/2 - orná pôda o výmere 1184 m² zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. F., v podiele 1/3.

4.10 Po vydaní rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva č. V 1750/2014 na podnet účastníkov konania vyšla najavo skutočnosť, že dňa 21.10.2013 (právoplatné dňa 16.11.2013) bolo vydané rozhodnutie č. C 214/16/2009/KR v rámci konania ROEP, ktorým bola parcela registra „C“ parc. č. CK-N 497/1, záhrada o výmere 467 m² priznaná manželom Z. Q. a O. Q. vo veľkosti podielu 1/3, ktorý predtým vlastnila p. B. L..

4.11 Dňa 16.12.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo protest č. Pd 91/14/5507-16 proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo č. V 1750/2014 zo dňa 25.08.2014 z dôvodu porušenia ust. § 31 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam a ust. § 32 ods. 1 správneho poriadku. Okresný úrad Námestovo vyhovel protestu prokurátorky a rozhodnutím č. UP 1/2014 zrušil rozhodnutie o povolení vkladu č. V 1750/2014 zo dňa 25.08.2014. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že okresný úrad pri rozhodovaní o návrhu na vklad vlastníckeho práva pod č. V 1750/2014 nedostatočne zistil skutkový stav veci a dôsledne neskúmal oprávnenie p. B. L. nakladať s nehnuteľnosťou. Okresný úrad Námestovo pri rozhodovaní o povolení vkladu vlastníckeho práva nezistil presne a úplne skutočný stav veci vo vzťahu k rozhodnutiu v rámci konania ROEP č. C 214/16/2009/KR zo dňa 21.10.2013, ktorým sa parcela C-KN č. 497/1, záhrady o výmere 467 m² priznala manželom Z. Q. a O. Q.. Nakoľko parcela C-KN č. 497/1 je časťou parcely ja časťou parcely E-KN č. 497/2, orná pôda o výmere 1184 m², nemohla predávajúca p. B. L. predávať parcelu E-KN č. 497/2, o výmere 1184 m² v podiele 1/3 v prospech p. A. Q..

4.12 Proti predmetnému rozhodnutiu bolo zo strany žalobcu podané odvolanie, ktoré žalovaný rozhodnutím č. UPo-4/2015/Ko zo dňa 11.05.2015 zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku potvrdil. Žalovaný v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že rozhodnutie č. C 214/16/2009/KR zo dňa 21.10.2013 bolo vydané podľa § 11 zákona č. 180/1990 Z. z. v rámci konania ROEP, keď manželia Q. ním nadobudli, okrem iného aj vlastnícke právo k pozemku C-KN č. 497/1 v podiele 1/3 po vlastníčke p. B. L.. Uvedené rozhodnutie ROEP zo dňa 21.10.2013, v časti týkajúcej sa C-KN 497/1, nebolo zapracované do ROEP pre kat. úz. F., teda aj zapísané do katastra nehnuteľností. Žalovaný konštatoval, že v súlade s ust. § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú aj skutočnosti známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti a pri rozhodovaní o návrhu na vklad týkajúceho sa E-KN parcely č. 497/2, bol správny orgán povinný prihliadať aj na rozhodnutie č. C 214/16/2009/KR zo dňa 21.10.2013, ktoré mu bolo známe z úradnej činnosti. Keďže tento postup bol v rozpore s § 31 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko správny orgán nedostatočne zistil skutočný stav veci, mal žalovaný za to, že rozhodnutie, ktorým vyhovel prvostupňový orgán protestu prokurátora, je súladné so zákonom

4.13 Žalobca sa žalobou podanou v zákonom stanovenej lehote domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného a prvostupňového správneho orgánu.

4.14 Rozsudkom č. k. 20S/140/2015-61 zo dňa 14.06.2016 Krajský súd v Žiline postupom podľa § 250j ods. 3 OSP zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPo-4/2015/Ko zo dňa 11.05.2015 a konanie zastavil. Na návrh žalobcu zo dňa 20.07.2016 o vydanie doplnacieho rozsudku k rozsudku č. k. 20S/140/2015-61 zo dňa 14.06.2016 Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 20S/140/2015-82 zo dňa 23.08.2016 doplnil pôvodný rozsudok tak, že zrušil aj rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor UP 1/2014 zo dňa 15.01.2015. Podľa názoru krajského súdu, správne orgány konali nad rámec kompetencie, ktorú im zákon priznáva. Z uvedených dôvodov krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie

pri aplikácii § 250j ods. 3 OSP, predposledná veta a konanie zastavil z dôvodu, že rozhodoval orgán, ktorý nebol na rozhodovanie kompetentný.

4.15 Proti rozhodnutiu krajského súdu č. k. 20S/140/2015-61 zo dňa 14.06.2016 v spojení s doplniacím rozsudkom zo dňa 23.08.2016 podal žalovaný kasačnú sťažnosť.

4.16 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 4Sžrk/2/2016 zo dňa 05.12.2017 zrušil doplniaci rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-82 zo dňa 23.08.2016 a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia Najvyšší súd SR konštatoval, že „doplnujúci rozsudok krajského súdu bol vydaný na základe nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 440 ods. 1 písm. g/ SSP, a preto ho v zmysle a postupom podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie s vysloveným právnym názorom, že krajský súd návrh na vydanie doplnujúceho rozsudku zamietne. Po právoplatnosti rozsudku krajského súdu bude vec vrátená žalovanému na ďalšie konanie“.

4.17 Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom zrušujúcom rozsudku sp. zn. 4Sžrk/2/2016 zo dňa 05.12.2017 ďalej uviedol, že „Prokuratúra je v zmysle § 3 ods. 2 zákona o prokuratúre povinná vo verejnom záujme vykonať opatrenia na predchádzanie porušeniu zákonnosti, na zistenie a odstránenie porušenia zákonnosti, na obnovu porušených práv, či vyvodenie zodpovednosti za ich porušenie. Možno povedať, že cieľom podania protestu je odstrániť nezákonnosť rozhodnutí vydaných orgánmi verejnej správy. Výsledkom konania o proteste je vždy rozhodnutie orgánu verejnej správy o tom či protestu vyhovie alebo nevyhovie. Zákon o prokuratúre osobitne upravuje postup orgánov verejnej správy v konaní o proteste, a to v otázke lehoty; subjektu, ak protestu nebude vyhovie orgánom, ktorému bol adresovaný; v otázke spôsobu, akým sa má o proteste rozhodnúť, o možnosti uplatnenia opravného prostriedku, lehoty v ktorej je možné protest podať, vykonateľnosti rozhodnutia, proti ktorému bol protest podaný. Zákon o prokuratúre teda upravuje konanie o proteste ako lex specialis, pričom ako lex generalis sa použije Správny poriadok. Je preto nelogické, aby správny orgán tým, že protestu vyhovel prekročil svoje kompetencie.“

4.18 Podľa § 469 SSP ak dôjde k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a k vráteniu veci na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, krajský súd aj orgán verejnej správy sú viazaní právnym názorom kasačného súdu.

4.19 Viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 250ja ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (pozn. kasačného súdu: podľa súčasnej právnej úpravy viazanosť právnym názorom kasačného súdu podľa § 469 SSP) je právnou povinnosťou súdu nižšieho stupňa, ktorej nerešpektovanie je nezákonnosťou, ktorá sama osebe môže viesť k zrušeniu nového rozhodnutia; viazanosť právnym názorom súdu je právna i skutková a vzťahuje sa na postup prvostupňového súdu v novom konaní, na výrok aj na odôvodnenie nového rozhodnutia (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2012, sp. zn. Sžp 9/2012).

4.20 Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením o zamietnutí návrhu žalobcu na doplnenie rozsudku krajského súdu č. k. 20S/140/2015-61 zo dňa 14.06.2016 rozhodol v súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vysloveným v rozsudku sp. zn. 4Sžrk/2/2016 zo dňa 05.12.2017, kasačný súd s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné, a preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

4.21 Za danej procesnej situácie, keď rozhodnutie žalovaného o odvolaní žalobcu č. UPo-4/2015/Ko zo dňa 11.05.2015 bolo rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/140/2015-61 zrušené a konanie zastavené, zostalo v platnosti rozhodnutie Okresného úradu Námestovo UP/1/2014 zo dňa 15.01.2015, ktorým bolo vyhovie protestu Okresnej prokuratúry Námestovo Pd 91/14/5507-16 a bolo zrušené rozhodnutie Okresného úradu Námestovo vydané v konaní pod sp. zn. V - 1750/2014 zo dňa 25. augusta 2014. Tento stav veci zodpovedá skutočnostiam zisteným kasačným súdom, ktoré už podrobne opísal v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. značka 4Sžrk/2/2016 zo dňa 5. decembra 2017 na str. 7 - 15.

5.

5.1 O trovách kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP tak, že kasačnému sťažovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodu neúspechu v konaní a žalovanému a ďalšej účastníčke právo na náhradu trov konania zo zákona za daného stavu veci nevyplýva.

5.2 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.