

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu** Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI – likvidačného predpisu z 10. mája 2006 a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniam Krajského súdu v Nitre z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-13 a 19Sd/35/2010-16, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-13, **o d m i e t a .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-16 **z m e ň u j e** tak, že konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-13, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie advokáta. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáha zrušenia listiny, ktorú označil ako RDI - likvidačný predpis zo dňa 10. mája 2006, ktorý však nemožno považovať za rozhodnutie podliehajúce súdnemu prieskumu podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal výplaty dôchodkov od 2. marca 1993, súd poukázal na to, že v správnom súdnictve súd o výplate starobného dôchodku nerozhoduje a takú povinnosť odporkyni ani nemôže uložiť. Krajský súd dospel k záveru, že navrhovateľovi nebolo možné podľa § 30 OSP v spojení s § 3

zákona č. 327/2005 Z.z. ustanoviť za zástupcu Centrum právnej pomoci, lebo toto centrum neposkytuje právnu pomoc v konaniach o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správnych orgánov. Vzhľadom na to, že navrhovateľ je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností a jeho starobný dôchodok bol od 1. januára 2010 zvýšený na 283,30 Eura mesačne, mal krajský súd zato, že navrhovateľ nespĺňa ani ekonomické predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk 21. júla 2010 a navrhovateľ ho napadol odvolaním, podaným osobne na krajskom súde dňa 17. augusta 2010.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pätnásťdňová odvolacia lehota začala navrhovateľovi plynúť dňom 22. júla 2010 a skončila dňom 5. augusta 2010. Odvolanie proti uzneseniu z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-13, bolo preto 17. augusta 2010 podané po uplynutí odvolacej lehoty, a teda oneskorene.

Najvyšší súd ako odvolací súd preto odvolanie proti uzneseniu z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-13, ako oneskorené odmietol.

Ďalším uznesením z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-16, krajský súd podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti RDI - likvidačnému predpisu číslo 390 322 759-12-10-4 z 10. mája 2006, ktoré malo byť navrhovateľovi ako druhopis doručené 10. marca 2010, lebo ide o internú listinu odporkyne, ktorá nie je rozhodnutím, a preto nepodlieha súdnemu prieskumu, pričom preskúmania tej istej listiny sa navrhovateľ opakovane domáha vo viacerých už začatých konaniach.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 21. júla 2010.

Navrhovateľ napadol toto uznesenie včas podaným odvolaním, podaným osobne 22. júla 2010. Žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Nie je pravdou, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Žiada, aby mu odporkyňa vyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok i starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal uznesenie krajského súdu z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-16 bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 143. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S 1/2007 a konanie o ňom doteraz nie je skončené.

Začatie konania vedeného pod sp. zn. 28S 1/2007 bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie (litispencia). Ide o neodstrániteľnú prekážku konania o ďalšom totožnom návrhu.

Podľa § 104 ods. 1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na uvedené neboli splnené podmienky pre odmietnutie opravného prostriedku navrhovateľa podľa § 250p OSP, ale pre zastavenie konania podľa § 104 ods. 1

v spojení s § 83 a § 246c ods. 1 OSP. Odvolací soud preto uznesenie krajského súdu z 25. júna 2010, č.k. 19Sd/35/2010-16, zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa trovy nežiadala.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková