

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/3/2015
Identifikačné číslo spisu:	5015200770
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Poláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5015200770.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. A. - E., B. XXX, právne zastúpená: JUDr. Jirí Martaus, advokát, so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 29. apríla 2014 č. S/2014/01638-2.1, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 6S/70/2014 n i e j e d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie je Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného z 29. apríla 2014 č. S/2014/01638-2.1.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/70/2014-24 zo 16. júla 2015 vec postúpil vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Žiline. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný je právnickou osobou - orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, a preto je na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu potrebné aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého je v takomto prípade miestne príslušným súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Krajský súd v Žiline vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 105 ods. 3 OSP, nakoľko s postúpením veci nesúhlasí. Poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach už vo veci konal predtým, ako rozhodol o svojej miestnej nepríslušnosti - rozhodol o žiadosti žalobcu o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného, čím si vlastne svoju miestnu príslušnosť v zmysle § 246c ods. 1, § 103 a § 105 ods. 1 predposledná veta OSP založil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný podľa ustanovenia § 105 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP, po preskúmaní spisu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci nie je dôvodný.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP sa konanie uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jej skončenia.

Podľa § 246 ods. 1 OSP, na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podľa § 246c ods. 1 pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250d ods. 2 ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, záver Krajského súdu v Žiline o tom, že Krajský súd v Košiciach už vo veci konal predtým, ako rozhodol o svojej miestnej nepríslušnosti nie je správny.

Otázka zisťovania miestnej príslušnosti súdu v konaniach podľa piatej časti OSP je jednoznačne upravená v § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 a § 250d ods. 1 OSP. Preto použitie ustanovení prvej, tretej a štvrtej časti OSP v zmysle § 246c ods. 1 nie je v danom prípade potrebné. Navyše, tieto sa majú v každom prípade použiť v konaniach podľa piatej časti OSP primerane.

Avšak, aj keby sme v prejednávacom prípade pripustili možnú aplikáciu § 105 ods. 1 predposlednej vety OSP, potom je názor krajského súdu v Žiline nesprávny najmä z toho dôvodu, že rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu nie je rozhodnutím vo veci samej, ale rozhodnutím procesnej povahy. Navyše, v predmetnom prípade Krajský súd v Košiciach iba upovedomil žalobcu, že nemieni vyhovieť jeho žiadosti o odklad vykonateľnosti, čo v žiadnom prípade nemožno považovať za konanie vo veci samej, ako to predpokladá § 105 ods. 1 OSP.

U žalovaného ide jednoznačne o správny orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, preto sa má miestna príslušnosť súdu v správnom súdnictve spravovať podľa § 246a ods. 1 druhá veta OSP.

V predmetnej právnej veci je všeobecným súdom žalobcu Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý sa nachádza v územnom obvode Krajského súdu v Žiline (§ 3 ods. 5 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

Krajský súd v Žiline je preto vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie o podanej žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného z 29. apríla 2014 č. S/2014/01638-2.1.,

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.