

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Nds/86/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200271
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4014200271.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: B. bytom E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č.8, Bratislava, o uloženie povinnosti správneho orgánu konať a rozhodnúť o nároku navrhovateľky na nemocenské, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/4/2014, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

Návrhom, doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.01.2014, sa podľa jeho obsahu navrhovateľka domáha, aby Sociálna poisťovňa, ústredie, rozhodla vo veci priznania nemocenskej dávky. Poukázala na to, že Sociálnej poisťovni Bratislava predložila všetky potrebné doklady, ale napriek opakovaným výzvam odporkyňa vo veci nerozhodla.

Krajský súd v Bratislave uznesením, č.k. 1S/12/2014 z 06.02.2014, postúpil vec Krajskému súdu v Nitre, majúci za to, že podľa § 246a ods.1 O.s.p. konať a rozhodnúť vo veci je miestne príslušný tento súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľky (Okresný súd Nové Zámky).

Vec bola predložená dňa 20.03.2014 Krajskému súdu v Nitre, ktorý s postúpením nesúhlasil a vec dňa 30.10.2014 predložil podľa § 105 ods.3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Namietol, že navrhovateľka sa domáha konania proti nečinnosti podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. voči odporkyni, ktorá je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a preto je na toto konanie vecne príslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľka sa domáha, aby súd vyslovil povinnosť Sociálnej poisťovni, ústredia, vo veci konať a rozhodnúť o jej nároku na nemocenské dávky.

Rozhodovanie o nároku na nemocenské dávky patrí do pôsobnosti pobočky Sociálnej poisťovne, ktorá o

takom nároku rozhoduje ako orgán prvého stupňa (§ 178 ods.1 bod 2/ zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov).

Ústredie Sociálnej poisťovne rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam pobočky o nároku na nemocenské (§ 179 ods.1 písm. b/ zákona č.461/2003 Z.z.), teda ako správny orgán druhého stupňa.

Podľa § 250t ods.1 O.s.p. fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Na konanie o návrhu proti nečinnosti správneho orgánu sú podľa § 250t ods.8 v spojení s § 246 ods.1 O.s.p. vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Ak by sa navrhovateľka domáhala, aby povinnosť konať a rozhodnúť o nemocenskom súd uložil pobočke Sociálnej poisťovne v Bratislave, potom by na konanie bol miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, v ktorého obvode má táto pobočka sídlo (§ 246a ods.1 O.s.p.).

Najvyšší súd je vecne príslušný na konanie o takom návrhu vtedy, ak návrh smeruje proti orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§ 246 ods.2 písm. b/ O.s.p.). Ak by sa teda navrhovateľka domáhala, aby povinnosť konať a rozhodnúť o nemocenskom, resp. o odvolaní proti rozhodnutiu pobočky súd uložil ústrediu Sociálnej poisťovne v Bratislave, v takom prípade by na konanie bol vecne príslušný Najvyšší súd v Bratislave (§ 246 ods.2 písm. b/ O.s.p.).

Napriek tomu, že navrhovateľka v návrhu, označenom ako „predbežné opatrenie“ za odporcu označila Sociálnu poisťovňu, ústredie, podľa názoru najvyššieho súdu z obsahu tohto návrhu nie je dostatočne zrejmé, voči ktorému správne orgánu a čoho sa navrhovateľka v skutočnosti domáha, teda, či má súd uložiť povinnosť pobočke Sociálnej poisťovne, aby rozhodla o nároku na nemocenské a za ktoré obdobie, alebo či má súd uložiť povinnosť ústrediu Sociálnej poisťovne ako správne orgánu druhého stupňa rozhodnúť o odvolaní navrhovateľky proti rozhodnutiu pobočky. Z podaní navrhovateľky sa skôr javí, že sa domáha, aby povinnosť konať a rozhodnúť o nemocenskom bola uložená príslušnej pobočke Sociálnej poisťovne v Bratislave.

Uvedený nedostatok Krajský súd v Bratislave neodstránil a z toho dôvodu sa nedostatočne vysporiadal s otázkou nielen miestnej, ale aj vecnej príslušnosti súdu konať a rozhodnúť vo veci.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd postúpil veci Krajskému súdu v Nitre za predčasné a preto nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci považoval za dôvodný.

V ďalšom konaní Krajský súd v Bratislave v intenciách vyššie naznačeného vyzve navrhovateľku na doplnenie (opravu) návrhu a na tom základe vo veci rozhodne znovu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.