

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvinenej **Ing. D. K.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. februára 2009 v Bratislave o žiadosti o odňatie veci Okresnému súdu v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. sa trestná vec obvinenej Ing. D. K., vedená na Okresnom súde v Trnave pod. sp. zn. 3 T 36/2008, tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Bratislava II.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd v Trnave bola dňa 14. marca 2008 podaná obžaloba na obvinenú Ing. D. K., pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a trestný čin poškodzovania cudzích práv podľa § 209 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Dňa 21. januára 2009 predložil Okresný súd v Trnave trestnú vec obžalovanej Ing. K. tunajšiemu súdu so žiadosťou o odňatie a prikázanie veci.

Žiadosť odôvodnil tým, že na obžalovanú bola podaná už 12. marca 2008 obžaloba na Okresný súd Bratislava II, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a

ods. 1, ods. 4 Tr. zák., teda za závažnejší trestný čin, pričom nie je vylúčený ani súbeh pokračujúcej trestnej činnosti u obžalovanej v daných veciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvody uvádzané v žiadosti Okresného súdu v Trnave, ako aj prislúchajúci spisový materiál, pričom zistil, že podmienky na odňatie a prikázanie veci sú splnené.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že vec vedená na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 2 T 44/2008, obžalovanej Ing. K. je vytýčená na 17. marca 2009.

Pod pojem „dôležitý dôvod“ možno, okrem iného, zahrnúť aj nevyhnutnosť spoločného konania.

Nakoľko je namieste požiadavka, aby bolo vedené spoločné konanie, aby bolo možné prípadne uložiť tomu istému páchatel'ovi trest za všetky spáchané skutky, aby nedošlo k situácii, že rozhodnutím jedného súdu ohľadom toho istého páchatel'a, pri prípadnej pokračujúcej trestnej činnosti, bude musieť druhý súd konanie zastaviť, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že vec Okresnému súdu v Trnave odňal a prikázal ju Okresnému súdu Bratislava II v zmysle § 23 ods. 1 Tr por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. februára 2009

JUDr. Peter H a t a l a ,v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová

