

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, bývajúceho v Z., proti odporkyni **A. Š.**, bývajúcej v M., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťému M. Š.**, narodenému X., bytom u matky, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7 C 32/2003, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 4. marca 2008 sp. zn. 8 Co 137/2007, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca rozsudkom z 27. februára 2007 č. k. 7 C 32/2003 – 357 manželstvo účastníkov rozviedol, maloleťého M. nar. X. zveril do osobnej starostlivosti odporkyni, ktorá je povinná ho vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhovateľovi uložil povinnosť platiť na jeho výživu mesačne 2 500 Sk počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Styk otca s maloleťým upravil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloleťým počas dvoch kalendárnych mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku každý štvrtok v párnom týždni v čase od 14.00 hod. do 15. 00 hod. v Neštátnej psychologickkej ambulancii Mgr. B. D., Nemocnica s poliklinikou, S. za prítomnosti psychologičky. V ďalšom období, teda po uplynutí dvoch kalendárnych mesiacov po právoplatnosti rozsudku, je otec oprávnený stýkať sa s maloleťým každú párnú sobotu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. tak, že si dieťa v určený čas prevezme v mieste bydliska maloleťého a v určený čas dieťa matke v mieste bydliska maloleťého odovzdá s tým, že matka je povinná maloleťého na styk pripraviť.

Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu trovy konania 4 000 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Žiline rozsudkom zo 4. marca 2008 sp. zn. 8 Co 137/2007 na odvolanie navrhovateľa rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o výživnom potvrdil, vo výroku o úprave styku zmenil, žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania a vyslovil, že ostatné výroky zostávajú nezmenené.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu vo výroku o úprave styku s maloletým podal dovolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.) a porušenie jeho práva na prejednanie veci bez zbytočných priťahov garantované mu Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd. Žiadal rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zmeniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením zo 7. apríla 2009 č. k. 7 C 32/2003 – 661 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky podaného dovolania v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Na výzvu reagoval žiadosťou o ustanovenie mu zástupcu v zmysle § 30 O. s. p., ktorá bola uznesením z 22. 6. 2009 zamietnutá (č.l. 694) z dôvodu nesplnenia predpokladov pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Ani po tomto navrhovateľ napriek opakovanej výzve nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci síce navrhovateľ požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, avšak po tom, čo tejto žiadosti nebolo vyhovené, nezaložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. novembra 2009**

**JUDr. Martin Vladik, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: