

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K. B.**, bývajúcej v P., proti žalovanej **JUDr. E. S.**, bývajúcej v Š., o vydanie veci a náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 13 C 167/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 15. novembra 2012 sp.zn. 9 Co 18/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny odvolaním napadnutý zamietajúci výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo 14. októbra 2011 č.k. 13 C 167/2010-130 a výrok o trovách konania. Stotožnil sa s názorom prvostupňového súdu, že žalobkyňa nepreukázala jeden zo základných predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, a to existenciu vzniku škody. Rozsudok okresného súdu považoval preto za vecne správny. Úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo si ich neuplatnila.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie, v ktorom namietala nesprávnosť rozhodnutí súdov nižších stupňov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, požiadala Centrum právnej pomoci o ustanovenie jej advokáta bez finančnej účasti, nakoľko mala za to, že spĺňa podmienky pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci o jej žiadosti rozhodlo dňa 26. apríla 2013 rozhodnutím sp.zn. 3657/2012 tak, že jej nárok na poskytnutie právnej pomoci nebol priznaný z dôvodu nesplnenia podmienky stavu materiálnej núdze. Krajský súd v Bratislave predmetné rozhodnutie na odvolanie žalobkyne potvrdil rozsudkom z 26. júna 2013 č.k. 9 Sp 6/2013-18, právoplatným 15. augusta 2013. Následne Okresný súd Nové Zámky žalobkyňu vyzval na predloženie osobitného plnomocenstva udeleného zvolenému advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti. Na uvedenú výzvu dovolateľka oznámila súdu, že nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie právneho zástupcu, ktorého si preto nezvolila. Tým ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní nesplnená.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2013**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová