

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	7093898190
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Priecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7093898190.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Priecelovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., JUDr. Lenky Praženkovej, JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v konkurznej veci úpadcu FENIX, s. r. o., Košice, so sídlom Jiskrovej 3, 040 01 Košice, IČO: 31 655 785, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1K/20/1993, o dovolaní predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. T. J., bytom T. proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Obo/4/2021-286 z 26. januára 2022, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. T. J. **o d m i e t a .**

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej tiež "konkurzný súd") uznesením č. k. 1K/20/1993-276 zo dňa 30. 09. 2021, zbavil JUDr. T. J., so sídlom T., funkcie správcu konkurznej podstaty (1. výrok). Súčasne ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Dominiku Cukerovú, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice (2. výrok uznesenia).

2. Z odôvodnenia označeného uznesenia vyplýva, že Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 1K/20/1993-262 zo dňa 22. 04. 2020 uložil správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. J. poriadkovú pokutu vo výške 100,-- eur. Proti tomuto uzneseniu podal správca odvolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež "Najvyšší súd SR" alebo "najvyšší súd") ako súd odvolací uznesením sp. zn. 3Obo/7/2020

zo dňa 29. 07. 2020 tak, že podané odvolanie odmietol ako neprípustné. Dňa 27. 11. 2020 konkurzný súd zaslal správcovi konkurznej podstaty JUDr. T. J. výzvu, aby v lehote 30 dní podal vo veci konečnú správu, nakoľko na výzvy súdu nereaguje a vo veci bez uvedenia dôvodu nekoná. Vzhľadom na skutočnosť, že JUDr. T. J. opakovane na výzvy súdu nereaguje, v predmetnej konkurznej veci neurobil žiaden úkon a neplní si riadne svoje povinnosti, čím spôsobuje prieťahy v konaní, konkurzný súd postupom podľa § 8 ods. 5 ZKV zbavil JUDr. T. J. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dominiku Cukerovú.

3. Proti uzneseniu konkurzného súdu č. k. 1K/20/1993-276 zo dňa 30. 09. 2021 podal JUDr. T. J. odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p."), o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3Obo/4/2021-286 zo dňa 26. 01. 2022, ktorým napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa

§ 387 C. s. p. potvrdil. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na prechodné ustanovenie

§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZoKR"), podľa ktorého konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov. Keďže konkurz na majetok úpadcu FENIX, s. r. o., bol vyhlásený uznesením Krajského súdu

v Košiciach č. k. 1K/20/1993-33 zo dňa 28. 04. 1995, t. j. pred nadobudnutím účinnosti ZoKR, v zmysle označeného prechodného ustanovenia sa predmetný konkurz spravuje podľa ustanovení doterajšieho právneho predpisu, ktorým je zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze

a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKV"), ktorý obsahuje tak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne ustanovenia. ZKV je osobitným procesným predpisom (lex specialis) k Občianskemu súdnemu poriadku (ďalej tiež "O. s. p.") ako všeobecnému procesnému predpisu (lex generalis), pričom ustanovenia O. s. p. sa primerane použijú len vtedy, ak ZKV nemá osobitné procesné ustanovenie. Procesné ustanovenia O. s. p. sa teda subsidiárne použijú vtedy, ak ZKV nemá osobitnú právnu úpravu (§ 66e ods. 1 ZKV). Najvyšší súd ďalej konštatoval, že Občiansky súdny poriadok bol účinný do 30. júna 2016. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový civilný procesný kódex, ktorým je Civilný sporový poriadok, ktorý na rozdiel od právnej úpravy v O. s. p. zmenil koncepciu prípustnosti odvolania proti rozhodnutiu vydanému vo forme uznesenia. Ustanovenie § 357 C. s. p. stanovuje taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým je odvolanie prípustné a ktoré sa vzťahuje na uznesenia vydané podľa C. s. p. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie však môže vyplývať aj z osobitných právnych predpisov, medzi ktoré patrí aj zákon č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. V konaniach podľa ZKV sa (okrem opatrenia) rozhoduje formou uznesenia, proti ktorému je odvolanie prípustné, pokiaľ tak ustanovuje tento zákon ako lex specialis. Konštatoval ďalej, že zo ZKV prípustnosť odvolania proti napadnutému uzneseniu vyplýva z ustanovenia § 66c ods. 3 ZKV, kým z § 357 písm. a/ až o/ C. s. p. prípustnosť odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty nevyplýva. Odvolací súd, konštatujúc, že odvolanie osobitný právny predpis pripúšťa v nadväznosti na O. s. p., ktorý bol nahradený C. s. p., ktorý odvolanie

v tejto veci nepripúšťa, sa odvolaním zaoberal a podrobil ho vecnému prieskumu, a to

v súlade s princípom všeobecnej spravodlivosti podľa čl. 4 ods. 2 C. s. p.. Prejednávajú odvolanie JUDr. J. bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p.) v rozsahu

a z dôvodov v ňom uvedených (§ 379 a § 380 ods. 1 C. s. p.) dospel odvolací súd k záveru o nedôvodnosti podaného odvolania. Odvolací súd vyhodnotil konanie konkurzného súdu spočívajúce v zbavení JUDr. T. J. funkcie správcu konkurznej podstaty za správne a súladné s § 8 ods. 5 ZKV. Vážne dôvody predpokladané v citovanom ustanovení vzhliadol súd v postupe JUDr. T. J., ktorý si ako správca konkurznej podstaty neplnil riadne svoje povinnosti a spôsobil prieťahy tým, že na viaceré výzvy súdu po odpadnutí relevantných prekážok nepodal v stanovenej lehote návrh na rozvrhové uznesenie.

4. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 03. 2022.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie JUDr. S. J. (č. l. 291), prípustnosť ktorého odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/

C. s. p. tvrdiac, že konkurzný súd neakceptoval jeho požiadavku na prerušenie konkurzného - rozvrhového konania v zmysle § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV z dôvodu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41C/203/2016. Tvrdí ďalej, že konkurzný súd pochybil, keď predloženú konečnú správu v zmysle § 29 ZKV neprejednal a nevydal uznesenie o schválení konečnej správy, ktorá je podkladom pre rozvrhové konanie v zmysle

§ 30 ZKV. Konkurzný súd vydaním uznesenia o odvolaní a výmene správcu konkurznej podstaty bez zvolania schôdze veriteľov, porušil podľa dovolateľa aj ust. § 42 ZKV.

6. Úpadca (resp. jeho štatutárny zástupca) a novoustanovená správkyňa konkurznej podstaty sa k dovolaniu JUDr. S. J., nevyjadrili.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas

JUDr. T. J., predchádzajúci (pôvodný) správca konkurznej podstaty úpadcu FENIX, s. r. o., Košice, ako subjekt oprávnený na podanie dovolania, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), spĺňajúci požiadavku vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa podľa § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) skúmal, či dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vydané v konkurznom konaní možno podrobiť dovolaciemu prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza nasledovné:

8. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

9. Podľa § 447 písm. c/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že konkurz na majetok dlžníka FENIX, s. r. o. Košice, so sídlom Jiskrova 3, 040 01 Košice, IČO: 31 655 785, bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. K 20/93-33 zo dňa 28. 04. 1995 v súlade s ust. § 13 ods. 1 ZKV, ktorým zároveň menovaný súd ustanovil aj správcu konkurznej podstaty JUDr. T. J.. Je teda zrejmé, že konkurz bol vyhlásený za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O. s. p."), preto dovolanie, podané síce už za účinnosti nového procesného predpisu - Civilného sporového poriadku, bolo podané v konkurznom konaní vedenom podľa ZKV.

11. Zákon o konkurze a vyrovnaní v ustanovení § 66e ods. 1 zakotvil primerané použitie ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sa na konkurz primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ak ZKV neustanovuje inak. Primerané použitie všeobecného procesného predpisu znamená, že tam, kde osobitný predpis (ZKV) určitú procesnú situáciu nerieši a zároveň ZKV použitie všeobecného procesného predpisu priamo nevylučuje, použije sa právna úprava všeobecného procesného predpisu (Občiansky súdny poriadok, resp. od 1. júla 2016 Civilný sporový poriadok).

12. Podľa § 66f ZKV, ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a/ a § 228 až 243d Občianskeho súdneho poriadku sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú. Citované ustanovenie v zásade vylučuje použitie mimoriadnych opravných prostriedkov v konkurznom konaní vedenom podľa ZKV. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia sú v konkurznom konaní a vo vyrovnanom konaní z mimoriadnych opravných prostriedkov vylúčené obnova konania (ustanovenia § 228 - § 235 O. s. p.), resp. žaloba o obnovu konania podľa § 397 až § 418 C. s. p. a dovolanie (ustanovenia § 236 - § 243d O. s. p., resp. § 419 - § 457 C. s. p.). Zákon o konkurze a vyrovnaní z mimoriadnych opravných prostriedkov upravených v Občianskom súdnom poriadku pripúšťa len využitie inštitútu mimoriadneho dovolania (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 2MOBdoV/4/2012 a 2MOBdoV/1/2015).

13. Nakoľko zákon o konkurze a vyrovnaní ako osobitný predpis vylučuje prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní, nemôže sa účastník konkurzného konania (resp. správca konkurznej podstaty) domáhať prípustnosti dovolania podľa ustanovení všeobecného procesného predpisu (do 30. júna 2016 ustanovenia § 236 a nasl. O. s. p., od 1. júla 2016 ustanovenia § 419 a nasl. C. s. p.), ktoré upravujú dovolanie.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolanie správcu konkurznej podstaty úpadcu (bez dátumu, na č. l. 291 spisu) proti rozhodnutiu vydanému v konkurznom konaní je v zmysle ustanovenia § 66f ZKV neprípustné. Najvyšší súd preto dovolanie JUDr. T. J. podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.