

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. I. A.** bytom B. ul. B. č. X., zastúpeného JUDr. Cvetanou Kučerkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Bratislave, Záhradnícka ul. č. 70, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 9. decembra 2011, č. k. 8Sd/75/2010-45, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 9. decembra 2011, č. k. 8Sd/75/2010-45, podľa § 250j ods. 2 písm. d/ a e/ OSP zrušil rozhodnutie 1. z 13. júla 2010 číslo X., ktorým odporkyňa zvýšila navrhovateľovi podľa § 112 ods. 1 a § 261 ods. 3 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov starobný dôchodok od 5. marca 2007 na sumu 6 456 Sk mesačne a potom bola uvedená suma v súlade s opatreniami Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky postupne každý rok zvyšovaná, naposledy od 1. januára 2010 bola zvýšená na sumu 263,70 €ur mesačne. Ďalším rozhodnutím 2. z 13. júla 2010 číslo X.X. podľa § 66 ods. 3 a § 293l ods. 1 zákona o sociálnom poistení odporkyňa zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok od 1. marca 2010 na sumu 271,30 €ur mesačne a vec krajský súd vrátil odporkyni na ďalšie konanie. Zároveň odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 122,82 €ur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa včas podané odvolanie z 3. januára 2012 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave písomným podaním zo 4. júla 2012 vzala späť a navrhla odvolacie konanie zastaviť.

Po tomto prejave odporkyne, vykonanom skôr ako bolo o odvolaní rozhodnuté (§ 207 ods. 2 OSP), odvolací súd konanie zastavil. Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu sa stal právoplatným, ako keby k podaniu odvolania nedošlo (§ 222 ods. 1 OSP).

Účastníkom trovy v odvolacom konaní nevznikli, vyjadrenie k odvolaniu odporkyne podal sám navrhovateľ, nie jeho právna zástupkyňa, preto nebolo potrebné rozhodovať o ich náhrade.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 15. augusta 2012

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová