

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/14/2020  
Identifikačné číslo spisu: 7113217423  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7113217423.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci zrušenia obchodnej spoločnosti Agentúra PLUS Košice s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 1, Košice, IČO: 35 818 573, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révova 7, Bratislava, IČO: 36 858 731, za účasti navrhovateľa Ing. Y. V., bytom K., zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Polákom, so sídlom Poštová 14, Košice, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 28CbR/45/2013, o dovolaní obchodnej spoločnosti Agentúra PLUS Košice s.r.o. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. júla 2019, č. k. 2Cob/62/2019-358, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 4. júla 2019, č. k. 2Cob/62/2019-358 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) uznesením zo 4. júla 2019, č. k. 2Cob/62/2019-358 odmietol odvolanie Advokátskej kancelárie Roštár - Slovák, s.r.o. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 21. augusta 2018, č. k. 28CbR/45/2013-313 - ktorým súd prvej inštancie zrušil obchodnú spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o. ku dňu právoplatnosti uznesenia, nariadil jej likvidáciu a za likvidátora vymenoval konateľa spoločnosti Ing. H. F. - ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že na č. l. 70 súdneho spisu je založené odvolanie plnomocenstva udeleného Advokátskej kancelárii Roštár - Slovák, s.r.o., pričom zrušená obchodná spoločnosť odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie nepodala.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala obchodná spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o. (ďalej aj „dovolatelka“) dňa 18. októbra 2019 dovolanie, ktorým žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

2.1. Namietanú vadu zmätočnosti videla dovolateľka v tom, že krajský súd nesprávne vyhodnotil odvolanie podané jej právnym zástupcom ako odvolanie, ktoré podal jej právny zástupca vo vlastnom mene. Poukázala na to, že aj po odvolaní splnomocnenia, na ktoré poukázal vo svojom uznesení odvolací súd, ju v konaní zastupovala Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., keďže opätovné udelenie

splnomocnenia bolo oznámené súdu prvej inštancie, pričom okresný súd s predmetnou advokátskou kanceláriou počas celého konania riadne konal ako s ňou splnomocneným zástupcom. Dovolateľka konajúcim súdom zároveň vytkla tú skutočnosť, že nekonali ako s účastníkom konania s obchodnou spoločnosťou MHOLD, s.r.o., ktorá je jej spoločníkom, čím jej súdy nižšej inštancie upreli právo na spravodlivý proces.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

4. Dovolací súd opakovane vo svojej staršej judikatúre konštatoval, že o znemožnenie realizácie procesných oprávnení účastníka konania konať pred súdom ide tiež v prípade postupu súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané (vid' najmä R 23/1994 a R 4/2003, ale aj 1Cdo/41/2000, 2Cdo/119/2004, 3Cdo/108/2004, 4Cdo/20/2001, 5Cdo/434/2012, 6Cdo/107/2012 a 7Cdo/142/2013). Aj podľa súčasnej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu dochádza k naplneniu vady známosti podľa § 420 písm. f/ C.s.p. a zároveň k založeniu prípustnosti dovolania podľa uvedeného zákonného ustanovenia postupom odvolacieho súdu, ktorý sa odmieta zaoberať meritom vecí tým, že odmieta odvolanie, hoci na to neboli splnené zákonné predpoklady (vid' napr. 2Cdo/195/2018, 3Cdo/34/2017, 3Cdo/58/2019, 5Cdo/65/2018, 7Cdo/101/2018, 8Cdo/7/2018, 1Obdo/97/2018, 2Obdo/34/2018, 3Obdo/73/2016 a 3Obdo/35/2019).

4.1. V rozhodovanej veci sa o taký prípad jednalo, keď odvolací súd odmietol odvolanie, hoci nedošlo k naplneniu zákonných predpokladov pre vydanie takého rozhodnutia.

5. Záver o tom, že Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o. nebola oprávnená konať v predmetnej veci za dovolateľku, založil odvolací súd výlučne na odvolaní splnomocnenia udeleného predmetnej advokátskej kancelárii z 30. júla 2014, ktoré predložil súdu prvej inštancie konateľ dovolateľky Ing. H. P. dňa XX. C. XXXX [vid' č. l. 60 súdneho spisu (odvolací súd vo svojom rozhodnutí nesprávne uviedol č. l. 70 spisu - pozn. dovolacieho súdu)].

5.1. Dovolací súd poukazuje na to, že na č. l. 124 súdneho spisu sa nachádza splnomocnenie udelené Advokátskej kancelárii Roštár - Slovák, s.r.o. obchodnou spoločnosťou Agentúra PLUS Košice s.r.o. (podpísané konateľom Ing. H. F.) z 27. augusta 2014 predložené okresnému súdu dňa 21. novembra 2014. Ďalšie splnomocnenie udelené Advokátskej kancelárii Roštár - Slovák, s.r.o. obchodnou spoločnosťou Agentúra PLUS Košice s.r.o. (podpísané konateľom Ing. H. F.) z 8. decembra 2014 (predložené okresnému súdu dňa 29. decembra 2014) sa nachádza na č. l. 141 súdneho spisu. Predmetné splnomocnenia pritom neboli doposiaľ splnomocniteľom platne odvolané a ani vypovedané splnomocnencom.

5.2. V súdnom spise sa síce nachádza odvolanie splnomocnenia udeleného Advokátskej kancelárii Roštár - Slovák, s.r.o. z 2. januára 2015 (č. l. 147 súdneho spisu), ktoré podpísal Ing. H. P. vystupujúci ako konateľ dovolateľky, avšak z výpisu obchodného registra dovolateľky vyplýva, že Ing. H. P. vykonával funkciu konateľa dovolateľky do 5. decembra 2014. Zánik funkcie Ing. H. P. ako konateľa spoločnosti bol síce do obchodného registra zapísaný až 15. januára 2015, avšak takýto zápis do obchodného registra má len deklaratórne účinky. Z uvedeného dôvodu nebolo odvolanie splnomocnenia z 2. januára 2015 podpísané Ing. H. P. spôsobilé vyvolať ním sledované právne účinky, nakoľko k 2. januáru 2015 nebol osobou oprávnenou konať v mene obchodnej spoločnosti Agentúra PLUS Košice s.r.o., a preto nemalo žiadny vplyv na platne udelené splnomocnenia z 27. augusta 2014 a z 8. decembra 2014.

5.3. Z uvedeného je zrejmé, že v čase podania odvolania bola obchodná spoločnosť Agentúra PLUS Košice s.r.o. v konaní riadne zastúpená Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., a preto odvolanie zo 6. septembra 2018 proti uzneseniu súdu prvej inštancie spísané Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o. je nutné považovať za odvolanie, ktoré v mene účastníka konania (obchodnej spoločnosti Agentúra PLUS Košice s.r.o.) podal účastníkom konania splnomocnený zástupca, a nie je možné ho považovať za odvolanie, ktoré mala podať Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o. vo vlastnom mene, ako to nesprávne vyhodnotil odvolací súd.

6. Tým, že odvolací súd neprejednal odvolanie účastníka konania, v neprospech ktorého bolo uznesenie

súdu prvej inštancie vydané, ktoré podal v jeho mene splnomocnený zástupca, a odmietol ho ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, zaťažil konanie vadou zmätočnosti uvedenou v ustanovení § 420 písm. f/ C.s.p., keďže v dôsledku svojho nesprávneho procesného postupu v podobe odmietnutia odvolania bez splnenia zákonných podmienok pre vydanie takéhoto rozhodnutia, znemožnil obchodnej spoločnosti Agentúra PLUS Košice s.r.o. realizáciu jej patriacich procesných práv v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. V dôsledku uvedeného je podané dovolanie procesne prípustné a zároveň aj dôvodné.

6.1. Jediným možným prostriedkom nápravy porušenia uvedených práv dovolateľky odvolacím súdom je tak zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ktoré už bude zodpovedať požiadavkám spravodlivého súdneho procesu.

6.2. Pokiaľ ide o námietku dovolateľky, že okresný súd nekonal ako s účastníkom konania s obchodnou spoločnosťou MHOLD, s.r.o., hoci táto mala byť podľa jej tvrdenia účastníkom konania, s touto námietkou (keďže je obsahom jej odvolania proti uzneseniu súdu prvej inštancie) sa bude musieť vysporiadať krajský súd v novom rozhodnutí vo veci.

7. Vzhľadom na to, že dovolateľka dôvodne namietala existenciu vady zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C.s.p., najvyšší súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 C.s.p.) a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 450 C.s.p.).

8. V ďalšom konaní je odvolací súd viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 455 C.s.p.), ktorý v novom rozhodnutí rozhodne znova o trovách pôvodného konania a aj o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.