

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V. Ď.**, bývajúceho v K., proti žalovanej **Slovenskej republike – Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. č. 13, Bratislava, **o zaplatenie 1 176 160,10 € (35 433 000,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 8 C 258/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7. októbra 2008 sp.zn. 8 Co 208/2008, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina zo 16. apríla 2008 č.k. 8 C 258/2005-122, ktorým bola žaloba o náhradu škody spôsobená nezákonným rozhodnutím zamietnutá.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca, keď mal za to, že jeho nárok je dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 19. februára 2009 č.k. 8 C 258/05-175 bol Okresným súdom Žilina vyzvaný (uznesenie mu bolo doručené 25. februára 2009), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi a opakovane uznesením z 27. apríla 2009 č.k. 8 C 258/05-183 (doručené žalobcovi 29. apríla 2009), pričom bol poučený aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Napriek uvedenému dovolateľ plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil a ani nepožiadal súd o ustanovenie takéhoto zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia :
Jarmila Uhlířová

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu