

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. K.**, bývajúcej v M., zastúpenej JUDr. J. S., advokátom so sídlom v H., proti žalovanému **J. G.**, bývajúcemu vo V., **o zrušenie práva spoločného nájmu bytu**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 17 C 174/2005, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. októbra 2007 sp.zn. 8 Co 110/2007 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Humenné rozsudkom z 20. apríla 2007 č.k. 17 C 174/2005-170 zrušil právo spoločného nájmu účastníkov k trojizbovému družstevnému bytu nachádzajúcemu sa v M. a určil, že ďalším nájomcom a členom družstva sa stáva žalovaný. Zároveň uložil žalobkyni povinnosť vypratať byt do pätnástich dní od zabezpečenia náhradného bytu žalovaným a rozhodol, že účastníkom sa nepriznáva náhrada trov konania.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 26. októbra 2007 sp.zn. 8 Co 110/2007 uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Zároveň rozhodol, že žalobkyni sa priznáva oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odvolanie, a že účastníkom sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok odvolacieho súdu i súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil

prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie (posudzujúc ho podľa obsahu) odôvodnila nedostatočným zistením skutkového stavu veci a v dôsledku toho aj nesprávnym právnym posúdením veci oboma súdmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolací súd z obsahu spisu nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať námietkami dovolateľky z hľadiska prípadnej vecnej správnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. marca 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová