

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/86/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200290
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200290.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej v právnej veci navrhovateľky: B. B., bytom X. A. XXX/XXX, P., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o znížení invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2014, č. k. 25Sd/87/2014-21, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2014, č. k. 25Sd/87/2014-21, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie

Rozsudkom z 15. mája 2014, č. k. 25Sd/87/2014-21, krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 18. novembra 2013, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6, § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 2. januára 2014 znížila invalidný dôchodok navrhovateľky na 132,10 € mesačne. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vypočul navrhovateľku a pri svojom rozhodovaní vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne. Podľa týchto posudkov rozhodujúce zdravotné postihnutie (stav po infarkte myokardu a následnej revaskularizačnej operácii s pooperačnou námahovou angínou pectoris už pri malej telesnej námahe), pre ktoré bola navrhovateľka uznaná invalidnou pre 65 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej aj „miera poklesu“) je liečbou stabilizované a zlepšené, lebo opakované funkčné kardiologické vyšetrenia dokumentujú pokles výkonu pri strednom zaťažení - NYHA II., CCS II a preto rozhodujúce zdravotné postihnutie, ischemická choroba srdca s poklesom výkonu v strednom zaťažení podmieňuje naďalej mieru poklesu len 45 % podľa kapitoly IX, oddielu A, položky 1.b) prílohy č. 4 zákona. Ostatné zdravotné postihnutia, a to ľahká forma hypertenzie bez orgánových komplikácií a cukrovka, kompenzovaná diétou, bez chronických komplikácií neodôvodňujú zvýšenie miery poklesu, určenej za rozhodujúce zdravotné postihnutie. Krajský súd dospel k záveru, že miera poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť bola určená v súlade so zákonom a nebola spochybnená. Z uvedených dôvodov rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Rozsudok krajského súdu navrhovateľka napadla včas podaným odvolaním. Namietla nesprávnosť posúdenia jej zdravotného stavu na základe výsledku vyšetrenia u lekára v danej chvíli. Podľa jej názoru prístroje do človeka nevidia a hoci na trenažéri sa všetko javilo celkom dobre, po vyšetrení jej zostalo veľmi zle. Nevládze pracovať ani v záhradke, robí pomaly, hneď je unavená a spotená, nie je tak flexibilná, aby si našla prácu v normálnom zamestnaní a chránených dielni pre zdravotne postihnutých je málo. Vekom sa jej pridružili ďalšie ochorenia - cukrovka, slabne jej zrak, nosí načúvací prístroj. Z dôchodku v sume 138 € mesačne nedokáže vyžiť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie (§ 71 ods. 3 a 4 zákona).

Podľa § 71 ods. 5 a 6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 a určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivé zdravotné stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 7 zákona).

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmienujúcich dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa § 71 ods. 8 zákona dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav na účely invalidity sa posúdi opätovne, ak sa predpokladá zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zo spisov odporkyne vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná invalidnou pre 65 % mieru poklesu od 14. marca 2008 a od tohto dňa jej bol priznaný invalidný dôchodok, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená angína pectoris CCS III, obehovo NYHA II. S tým istým hodnotením rozhodujúceho zdravotného postihnutia bola uznaná naďalej invalidnou pre 65 % mieru poklesu aj pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 7. mája 2010, kedy bol súčasne určený termín ďalšej kontrolnej lekárskej prehliadky na apríl 2013. Bola teda predpokladaná zmena vo vývoji zdravotného stavu a zmena schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Podľa kapitoly IX, oddielu A, bodu 1. prílohy č. 4 zákona ischemická choroba srdca, stavy po

srdcovom infarkte s poklesom výkonu pri stredne ťažkom zaťažení (napr. chôdza 4 - 5 km/h, stredne ťažká telesná práca), maximálna záťaž 75W - NYHA II, podmieňuje mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 35 % až 45 %. Uvedené postihnutie s poklesom výkonu už pri bežnom ľahkom zaťažení (napr. prechádzka 3 - 4 km/h, chôdza do schodov na prvé poschodie, ľahká telesná práca), maximálna záťaž 50W - NYHA III podmieňuje mieru poklesu o 60 až 80 %.

Podľa kapitoly IX, oddielu A, bodu 4 prílohy č. 4 zákona angína pectoris, funkčné štádium CCS II podmieňuje mieru poklesu 35 až 45 %.

Z ustanovenia § 71 ods. 4 zákona vyplýva, že na určenie miery poklesu nie je rozhodujúci subjektívny pocit poistenca o neschopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, podstatné sú výsledky komplexných funkčných vyšetrení. Zákon neumožňuje prihliadnuť ani na nedostatok pracovných príležitostí, ani na finančnú situáciu poistenca.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že u navrhovateľky boli opakovanými vyšetreniami preukázané stabilizácia angíny pectoris (NYHA II), CCS II. a zlepšenie ischemickej choroby srdca, preukázané ergometrickým vyšetrením. Pokiaľ posudkoví lekári na tom základe zhodne určili mieru jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na už iba 45 %, určili ju v súlade so zákonnými kritériami, pričom zohľadnili aj ostatné zdravotné postihnutia. Navrhovateľka tieto závery nespochybnila žiadnymi lekáorskými nálezmi. Nepochybil preto krajský súd, keď rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala zhoršenie jej zdravotného stavu novšími lekáorskými správami. Aj odvolací súd preto dospel k záveru, že posudky posudkových lekárov sú úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o zlepšení zdravotného stavu a znížení miery poklesu na 45 %.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 250l ods.2 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľke nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože v tomto konaní nebola úspešná.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka možnosť kedykoľvek požiadať o zvýšenie invalidného dôchodku, a to i spätne. Taktiež má možnosť požiadať prostredníctvom príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o dávku v hmotnej núdzi a príspevky k tejto dávke podľa zákona o pomoci v hmotnej núdzi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.