

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/268/2017
Identifikačné číslo spisu: 6912212560
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6912212560.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/135/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. mája 2016, č. k. 13Co/124/2016-76, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

Návrh žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 26. mája 2016, sp. zn. 13Co/124/2016, Krajský súd v Banskej Bystrici okrem iného potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota z 8. decembra 2015, č. k. 8C/135/2012-22, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti vo výške 66 eur.

2. Uznesenie odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu napadol žalobca dovolaním, prípustnosť ktorého odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade podľa § 420 písm. e/ a f/ C. s. p. Žiadal, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ďalej navrhol konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolanie podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolania a aj otázka dôvodnosti návrhu na prerušenie konania - porovnaj konania vedené na dovolacom súde pod sp. zn. 5XObdo/65/2017, 5XObdo/66/2017, 5XObdo/68/2017, 5XObdo/110/2017 a 5XObdo/113/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

5. Dovolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, so zreteľom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania a návrh žalobcu na prerušenie dovolacieho konania podľa § 162 ods. 3 C. s. p. zamietol.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.