

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.D. T.**, narodeného X., bez dokladov totožnosti, evidenčné číslo: X., štátneho príslušníka Vietnamskej socialistickej republiky, podľa vlastného udania v zahraničí bytom naposledy D. K., aktuálne s miestom pobytu Pobytový tábor Migračného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky R., na základe dlhodobej priepustky u pani Ľ. P., B., adresa pre doručovanie: JUDr. J. P., proti odporcovi : **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad** so sídlom v Bratislave, Pivonková 6, v konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu č. MU-297-12/PO-Ž-2010, zo dňa 16. júla 2010 , konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. novembra 2010, č.k. 9Saz /49/2010-13, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a** .

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu č. ČAS:MU-297-12/PO-Ž-2010 zo dňa 16. júla 2010, ktorým odporca podľa § 12 ods.1 písm. a/ zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o azyle“) navrhovateľovu žiadosť o udelenie azylu zamietol ako zjavne neopodstatnenú.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal podaním, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Bratislave dňa 28. januára 2011 osobne do podateľne krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. ( § 201 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ).

Podľa § 204 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. ( § 204 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľovi - jeho právnenému zástupcovi doručený dňa 12. januára 2011. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania navrhovateľovi začala plynúť dňom 13. januára 2011 (§ 57 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a jej koniec pripadol na deň 27. januára 2011, t.j. na štvrtok. Odvolanie navrhovateľ podal osobne až 28. januára 2011. Rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie o lehote na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods.1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd preto odvolanie navrhovateľa ako oneskorené odmietol.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech a žiadne trovy mu ani nevznikli, odporca zo zákona nemá na ich náhradu nárok, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods.1 v spojení s § 224 ods.1 a § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

Bratislave 16. marca 2011

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Andrea Jánošíková