

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci proti obvinenej **I. D. pre pokračovací trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pod sp. zn. 5 T 171/2008, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. januára 2009 spor o príslušnosť medzi Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi a Okresným súdom v Revúcej a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Príslušným na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci proti obvinenej I. D. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na základe obžaloby podanej okresným prokurátorom v Revúcej na Okresný súd v Revúcej pod sp. zn. Pv 635/08, **je Okresný súd v Revúcej.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal obžalobu pod sp. zn. Pv 635/08, na Okresnom súde v Revúcej na obvinenú I. D. pre pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 15. októbra 1997 v S. v záložni M., na základe zmluvy o pôžičke č. A. prevzala od veriteľa M. v zastúpení Ing. J. R. sumu vo výške 200 000 Sk a pre zabezpečenie svojho záväzku založila v prospech veriteľa osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend ev. č. L. s tým, že je v jej výlučnom vlastníctve, pričom vozidlo

užívala len ako nájomníčka na základe leasingovej zmluvy č. X. uzavretej dňa 28. apríla 1997 so spoločnosťou C., poskytnutú pôžičku riadne a včas nesplatila, čím svojim konaním spôsobila spoločnosti M. majetkovú škodu vo výške 200 000 Sk,

2/ dňa 16. decembra 1997 v T. v kancelárii spoločnosti B. podpísala zmluvu o zapožičaní peňažných prostriedkov pre osobnú potrebu, na základe ktorej prevzala od J. R., nar. X. peňažné prostriedky vo výške 300 000 Sk a zároveň sa zmluvou zaviazala požičanú sumu vrátiť v lehote do 15. februára 1998 s tým, že v prípade nedodržania záväzku bezplatne ako nájomca po splatení predmetu leasingu - osobného motorového vozidla zn. Fiat Marea Weekend ev. č. L. leasingovej spoločnosti C. v zmysle leasingovej zmluvy č. X. zo dňa 28. apríla 1997 odovzdá osobné motorové vozidlo do osobného vlastníctva J. R., pričom požičané peňažné prostriedky riadne a včas nevrátila a osobné motorové vozidlo zn. Fiat Marea Weekend ev. č. L., ktoré dňa 1. februára 1998 odkúpila od spoločnosti C. do osobného vlastníctva, následne dňa 15. mája 1998 odpredala P. K., nar. X. za kúpnu cenu 360 000 Sk, čím svojim konaním uviedla J. R. do omylu a spôsobila mu majetkovú škodu vo výške 300 000 Sk,

3/ dňa 21. mája 1998 okolo 15.00 hod. v Spišskej Novej Vsi v redakcii novín S. si od Ing. K. K., nar. X. požičala peňažnú sumu vo výške 50 000 Sk s tým, že peňažné prostriedky vráti v lehote do 26. mája 1998, hoci v čase prevzatia pôžičky mala vedomosť o tom, že peňažnú sumu nebude schopná v dohodnutej lehote vrátiť, čím svojim konaním uviedla Ing. K. K. do omylu a spôsobila jej tým majetkovú škodu vo výške 50 000 Sk.

Okresný súd v Revúcej uznesením z 21. októbra 2008, sp. zn. 2 T 195/08, podľa § 350 ods. 2 Tr. por. s použitím § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec na prejednanie Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi ako súdu miestne príslušnému.

Svoje rozhodnutie Okresný súd v Revúcej odôvodnil tým, že pokiaľ ide o čiastkové skutky v poradí pod bodom 1/ a 3/, ktoré sa mali stať 15. októbra 1997 a 21. mája 1998, o tých už bolo rozhodnuté rozsudkami Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi v prvom prípade z 24. novembra 1998, sp. zn. 4 T 447/98, a v druhom prípade

z 22. mája 1999, sp. zn. 5 T 112/99, pričom v oboch prípadoch bola uznaná za vinnú, bol jej uložený trest, a to prvým rozsudkom podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov a druhým rozsudkom jej Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dva a pol roka a zároveň zrušil výrok o treste prvého rozsudku tohto súdu z 24. novembra 1998, sp. zn. 4 T 447/98.

Následne bola v oboch týchto veciach uzneseniami Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi spisových značiek, 4 Nt 127/01 a 5 Nt 126/01, z 12. decembra 2007 podľa § 278 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 povolená obnova konania a podľa § 284 ods. 2 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 boli obidve veci vrátené prokurátorovi na došetrenie.

O čiastkovom skutku v poradí druhom v obžalobe okresného prokurátora v Revúcej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Okresný súd v Revúcej citoval ustanovenie § 397 ods. 2 Tr. por. v súčasnosti účinného, podľa ktorého o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Ďalej Okresný súd v Revúcej uviedol, že nadväzujúc na toto ustanovenie Trestného poriadku v konaní po povolení obnovy konania v zmysle § 404 Tr. por. pokračuje súd, ktorý rozhodol o povolení obnovy konania v zmysle pôvodnej obžaloby, alebo vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Poukazujúc na uvedené ustanovenia, Okresný súd v Revúcej argumentoval tým, že v obidvoch prípadoch sa hovorí o príslušnosti na konanie súdu, ktorý rozhodol v konaní v prvom stupni, teda konkrétne v tomto prípade je príslušný Okresný súd v Spišskej Novej Vsi aj napriek tomu, že vyšetrovanie prebehlo v Revúcej a obžaloba bola podaná na Okresnom súde v Revúcej.

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením z 28. novembra 2008. sp. zn. 5 T 171/08, podľa § 350 ods. 2 Tr. por. a podľa analógie § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. neuznal svoju príslušnosť na vykonanie konania v predmetnej trestnej veci a predložil ju na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi poukázal na to, že pôvodné trestné veci vedené na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi pre čiastkové útoky v bodoch 1/ a 3/ teraz podanej obžaloby boli po povolení obnovy konania vrátené prokurátorovi do prípravného konania, teda nepokračovalo sa o nich na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi podľa pôvodných obžalôb.

Ďalej Okresný súd v Spišskej Novej Vsi poukázal na ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný. Uviedol, že miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu. Ak sa však páchatel pri pokračovaní trestného činu postupne zdržiaval na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.

Keďže čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu mala obvinená I. D. spáchať v Spišskej Novej Vsi, teda v obvode Okresného súdu Spišská Nová Ves, ale aj v T., teda v obvode Okresného súdu v Revúcej, obidva sudy sú na konanie miestne príslušné, pričom danú situáciu rieši ustanovenie § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Na základe toho Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uzavrel, že vzhľadom na to, že okresný prokurátor v Revúcej podal obžalobu na obvinenú I. D. na Okresnom súde v Revúcej, založil tým miestnu príslušnosť Okresného súdu v Revúcej na vykonanie konania v predmetnej veci a je právne irelevantné, že Okresný súd v Spišskej Novej Vsi

rozhodol o povolení obnovy konania v trestných veciach, ktoré boli právoplatne skončené na tomto súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 22 ods. 1 Tr. por. ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi a Okresnému súdu v Revúcej prerokoval vzniknutý spor o miestnu príslušnosť a rozhodol, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v prvom stupni v predmetnej trestnej veci je Okresný súd v Revúcej.

Argumentácia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, pre ktorú neuznal svoju miestnu príslušnosť je úplne priliehavá, vystihujúca podstatu veci, pokiaľ ide o založenie miestnej príslušnosti Okresného súdu v Revúcej.

Skutok, pre ktorý je obvinená I. D. trestne stíhaná a pre ktorý bola na ňu podaná obžaloba na Okresnom súde v Revúcej, ktorý má zakladať znaky žalovaného pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. por., sa skladá z troch čiastkových útokov, pričom ku konaniu, ktoré má zakladať znaky tohto trestného činu, pokiaľ ide o čiastkový útok uvedený pod bodom 2/ obžaloby, malo dôjsť aj v T., v kancelárii spoločnosti B. súkromného podnikateľa J. R., ktorý mal byť týmto čiastkovým útokom poškodený. Malo to teda byť v obvode Okresného súdu v Revúcej.

Prvý a tretí čiastkový útok sa mali stať v obvode Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi. Tento okresný súd správne konštatoval, že každé miesto, kde malo dôjsť ku konaniu, zakladajúcemu znaky žalovaného pokračovacieho trestného činu podvodu a aj každé miesto, kde mal nastať následok tohto trestného činu, sú miestami spáchania trestného činu a podľa miesta spáchania trestného činu sa určuje miestna príslušnosť súdu podľa § 17 ods. 1 Tr. por.

Keďže v danom prípade sú tieto miesta ako v obvode Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, tak aj Okresného súdu v Revúcej, obidva sudy by boli miestne príslušné. V takom prípade správne Okresný súd v Spišskej Novej Vsi poukázal na ustanovenie § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť

niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom prokurátor podal obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

V danom prípade bola podaná nová obžaloba pre všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu podvodu, teda aj pre tie, ktoré sú uvedené v bodoch 1/ a 3/, o ktorých pôvodne už bolo meritórne rozhodnuté Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi na základe samostatných obžalôb, ale rozhodnutia o nich boli zrušené v konaní o povolenie obnovy konania. Po povolení obnovy konania bolo v oboch týchto veciach týkajúcich sa čiastkových útokov pod bodmi 1/ a 3/ rozhodnuté, že sa vracajú prokurátorovi do prípravného konania.

Poznamenať treba, že obnova konania bola povolená na návrh prokurátora preto, lebo vyšiel najavo čiastkový skutok v bode 2/, pre ktorý vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Slovenskej republiky v Revúcej zastavil trestné stíhanie pre trestný čin podvodu proti obvinenej I. D. podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z dôvodov § 11 ods. 1 písm. e/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, lebo tento skutok tvorí súčasť jedného pokračovacieho trestného činu, keďže medzi týmto čiastkovým skutkom zo 16. decembra 1997 a čiastkovými skutkami z 15. októbra 1997 a 21. mája 1998 je jednotiaci zámer a časová i miestna súvislosť.

Okresný súd v Revúcej si mylne vyložil ustanovenie § 397 ods. 2 Tr. por. a ustanovenie § 404 Tr. por., ktoré vo svojom rozhodnutí citoval, a to značne nepresne.

Ustanovenie § 397 ods. 2 Tr. por. (v znení účinnom od 1. januára 2006) určuje ktorý súd a ktorý samosudca, alebo senát tohto súdu má rozhodnúť **o návrhu na povolenie obnovy konania**. Nie je ustanovením, ktoré by určovalo, ktorý súd má rozhodovať o obžalobe. Na to sa vzťahujú ustanovenia § 17 a nasl. Tr. por., predovšetkým je to odsek 1 § 17 Tr. por., ktorý určuje miestnu príslušnosť súdu na vykonanie konania v prvom stupni a v danom prípade to bolo aj ustanovenie § 20 Tr. por.

Ustanovenie § 404 ods. 2 Tr. por., ktoré mal zrejme na mysli Okresný súd v Revúcej, bolo ním nesprávne citované a aj nesprávne interpretované. Podľa tohto

ustanovenia (v prípadoch, ktoré nie sú upravené odsekom 1 § 404 Tr. por.) pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, **ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania.**

Okresný súd v Revúcej v danej súvislosti nepresne citoval dané ustanovenie tak, že v konaní po povolení obnovy konania v zmysle § 404 Tr. por. pokračuje súd, ktorý rozhodol o povolení obnovy konania v zmysle pôvodnej obžaloby, **alebo** vráti vec prokurátorovi do prípravného konania. Použitím spojky alebo dal celému ustanoveniu iný význam.

Jednoznačný význam ustanovenia § 404 ods. 2 Tr. por. (jeho prvej vety) tkvie v tom, že ak po právoplatnom povolení obnovy konania súd nevrátil vec prokurátorovi do prípravného konania, potom tento súd pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby.

V predmetnom prípade Okresný súd v Spišskej Novej Vsi na podklade pôvodných dvoch obžalôb týkajúcich sa čiastkových útokov v bodoch 1/ a 3/ nemohol konať, lebo tieto veci boli po povolení obnovy konania vrátené prokurátorovi do prípravného konania.

Po vykonaní prípravného konania prokurátor podal novú obžalobu, do ktorej zahrnul i čiastkový útok pod bodom 2/, ktorý má spolu s ďalšími dvomi čiastkovými útokmi zakladať jeden pokračovací trestný čin. Nová obžaloba sa za podmienok § 241 Tr. por. znovu preskúma, alebo za podmienok § 243 Tr. por. znovu predbežne prejedná na súde, kde bola podaná obžaloba, ale i na súde, ktorému bola vec postúpená podľa § 241 ods. 1 písm. a/, alebo § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. miestnu príslušnosť v takom prípade skúma súd samostatne podľa skutkových okolností uvedených v novej obžalobe, bez ohľadu na to, že vec bola vrátená do prípravného konania po povolení obnovy konania.

Možno preto uzavrieť, že **ustanovenie prvej vety § 404 ods. 2 Tr. por. sa nevzťahuje na prípady, v ktorých sa podala nová obžaloba v tej istej veci**

po predchádzajúcom povolení obnovy konania a vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania.

Z týchto dôvodov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 26. januára 2009

JUDr. Milan K a r a b í n , v. r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová