

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/145/2021
Identifikačné číslo spisu:	8114222339
Dátum vydania rozhodnutia:	12.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8114222339.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. Y., narodenej XX. N. XXXX, K., K. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Františkom Komkom, Prešov, Hlavná 27, proti žalovanému X. K., narodenému XX. Z. XXXX, K., N. O. E. X, zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Patrik HOLINGA s.r.o., Košice, Hrnčiarska 2/A, IČO: 36 856 967, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C/194/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2020 sp. zn. 18Co/112/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil opravné uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie rozhodol nasledovne: „ O p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 07. decembra 2015, č. k. 9C/194/2014-142 , že tento správne znie: „u r č u j e , že nehnuteľnosti zapísané na LV XXX, kat. úz. P., parc. C KN 645/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 38 m2, parc. C KN 645/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 57 m2, parc. C KN 645/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 141 m2, parc. C KN 646/1 - záhrady o výmere 87 m2, parc. C KN 647/2 - záhrady o výmere 87 m2, rodinný dom, súp. č. XXX, stojaci na parc. C KN 645/5 patria do bezpodielového spoluvlastníctva J. Y., nar. XX.XX.XXXX a D. Z., nar. XX.XX.XXXX.“

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Žalovaný podaním zo dňa 19.06.2023, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 19.06.2023 zoberal dovolanie v celom rozsahu späť z toho dôvodu, že došlo k mimosúdnemu

usporiadaniu vzťahov medzi oboma stranami sporu. Zároveň žiadal dovolacie konanie podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok zastaviť. Žalovaný uviedol, že právni zástupcovia oboch strán sporu si neuplatňujú náhradu trov dovolacieho konania.

5. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovaného, dovolacie konanie zastavil.

7. V dôsledku zastavenia konania, ktoré procesne zaviniť žalovaný, vzniklo žalobkyni právo na náhradu trov konania (§ 256 ods. 1 CSP). Najvyšší súd jej však ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.