

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **D. A.**, proti žalovanému: **Stavebné bytové družstvo občanov**, o náhradu škody, v spore o právomoc medzi Okresným súdom Malacky a Sociálnou poisťovňou, ul. 29.augusta 8-10, Bratislava, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas správneho orgánu Sociálnej poisťovne, so sídlom v Bratislave, ul. 28.augusta 8-10 s uznesením Okresného súdu v Malackách č.k. 4C/203/2008-101 zo dňa 25. januára 2010 o postúpení veci správne mu orgánu **je dôvodný**.

Najvyšší súd Slovenskej republiky **určuje**, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci Okresného súdu Malacky.

O d ô v o d n e n i e :

V horeuvedenej veci Okresný súd Malacky rozhodol o žalobnom návrhu žalobkyne tak, že konanie o náhradu škody zastavil v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpil predmetnú vec na ďalšie konanie Sociálnej poisťovni, keď mal za to, že o nároku žalobkyne na náhradu za stratu na zárobku za obdobie práceneschopnosti nemá právomoc konať súd, ale v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení sociálna poisťovňa, nakoľko sa jedná o vec sociálneho poistenia. Sociálna poisťovňa – ústredie, so sídlom v Bratislave nesúhlasila s právnym názorom Okresného súdu Malacky, žeby predmetná vec patrila do právomoci správneho orgánu a poukázala na to, že zo skutkového stavu danej právnej veci vyplýva, že žalobkyňa si uplatňuje náhradu škody v dôsledku úrazu, ktorý sa jej stal, keď sa vracala z nákupu

od mäsiara tak, že sa pošmykla na chodníku na ľade pred domom na B. ulici v M., pričom úraz sa jej stal, keď mala v práci poobedňajšiu zmenu, ktorá jej začínala o 14,00 hod. a úraz sa stal o 10,30hod. Správcom bytového domu, pred ktorým sa žalobkyni úraz stal, je Stavebné bytové družstvo občanov, so sídlom v P. Sociálna poisťovňa vzhľadom k tomu namietala, že nejedná sa vo veci o vec sociálneho poistenia a žiadala, aby o kompetenčnom spore medzi Okresným súdom Malacky a Sociálnou poisťovňou Bratislava rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 8a O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na konanie o vyriešenie sporu o právomoc v zmysle ustanovenia § 8a O.s.p. medzi Okresným súdom Malacky a príslušným správnym orgánom dospel k záveru, že na prejednanie a rozhodnutie veci je z hľadiska právomoci príslušný Okresný súd Malacky, a to z nasledovných dôvodov:

Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nadobudol účinnosť dňom 1. januára 2004. V zmysle zákona o sociálnom poistení úrazovým poistením je poistenie pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu, služobného úrazu a choroby z povolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 272 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, sociálna poisťovňa prebrala od 1. januára 2004 od zamestnávateľa výplatu plnení vyplývajúcich zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu, avšak tiež ktorá vznikla pri pracovnom úraze a chorobe z povolania, ktoré vznikli pred 26. novembrom 1993 a od zamestnávateľa, ktorý mal podľa osobitného predpisu postavenie štátneho orgánu, nároky vzniknuté pred 1. aprílom 2002, avšak tiež vyplývajúce zo zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze a chorobe z povolania.

V danom prípade z hľadiska ustálenia spornej otázky, či na predmetné konanie je príslušný súd alebo správny orgán, je potrebné i ustáliť, či predmetný úraz, ktorý sa žalobkyni stal je úrazom pracovným alebo či ide o úraz, ktorý nie je možné charakterizovať ako úraz pracovný, a to vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu.

Ušlo pozornosti okresného súdu, že pod inštitút rozsahu sociálneho poistenia (§ 2 zákona o sociálnom poistení) nie je možné subsumovať akékoľvek úrazové stavy, ale iba také úrazy, ktoré je možné hodnotiť ako pracovné alebo služobné.

Ako vyplýva zo spisového materiálu medzi Okresným súdom Malacky a Sociálnou poisťovňou nie je žiaden rozpor v tom, že príslušný úraz sa stal žalobkyni dňa 20. januára 2006 o 10,30hod., keď sa vracala domov z nákupu od mäsiara a mala sa pošmyknúť na zľadovateľom chodníku pred domom na B. ulici v M. Taktiež ani zo žalobného návrhu nevyplývajú také skutkové okolnosti, z ktorých by bolo možné prisvedčiť názoru Okresného súdu Malacky, žeby o predmetnej veci mala rozhodovať sociálna poisťovňa, teda žeby malo ísť o úraz pracovného charakteru. I podľa názoru Najvyššieho súdu SR zo skutkového stavu, aký je prezentovaný v predloženom spisovom materiáli nejedná sa skutočne o vec sociálneho poistenia, predmetný úraz, ktorý sa žalobkyni stal nie je úrazom pracovným, taktiež žalobkyňa v čase vzniku úrazu nevykonávala a neplnila žiadne pracovné úlohy pre zamestnávateľa a pod. To znamená, že vzniknutú náhradu škody, na ktorú poukazuje v žalobnom návrhu žalobkyňa a ktorú si uplatňuje, nemožno považovať za úrazovú dávku a teda nemožno ani hovoriť následne o právomoci sociálnej poisťovne na konanie vo veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel Najvyšší súd SR k záveru, že v danom prípade sa jedná o typický občianskoprávny vzťah a predmetnú vec je potrebné prejednať v občianskom súdnom konaní, pričom právomoc na konanie vyplýva okresnému súdu z ustanovenia § 7 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 6. apríla 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová